



# School of Management and Law

## Tagung Diskriminierungsschutzrecht in der Schweiz

1. September 2011

Tagungsunterlagen

Building Competence. Crossing Borders.



## Inhaltsverzeichnis

<b>Folien zum Vortrag von Prof. Dr. Bernhard Waldmann: Verfassungsrechtliche Grundlagen des Diskriminierungsschutzes</b>	<b>3</b>
<b>Folien zum Vortrag von Prof. Dr. Kurt Pärli Kurt: Die Schweiz im internationalen Umfeld des Diskriminierungsschutzes</b>	<b>26</b>
<b>Dokumentation zum Referat von Kurt Pärli: Die Schweiz im internationalen Umfeld des Diskriminierungsschutzes</b>	<b>43</b>
<b>Folien zum Vortrag von Sören Juvas: Discrimination and the Law: The way to get laws that say no to discrimination</b>	<b>68</b>
<b>Folien zum Vortrag von Prof. Dr. Vincent Martenet: Diskriminierung und Wettbewerb</b>	<b>79</b>
<b>Flyer zum Datenbank für Entscheide zu Art. 8 Abs. 2 BV (Diskriminierungsverbot)</b>	<b>95</b>

---

# Verfassungsrechtliche Grundlagen des Diskriminierungsschutzes

Tagung ZHAW Winterthur

Prof. Dr. Bernhard Waldmann



Institut für Föderalismus  
Universität Freiburg



---

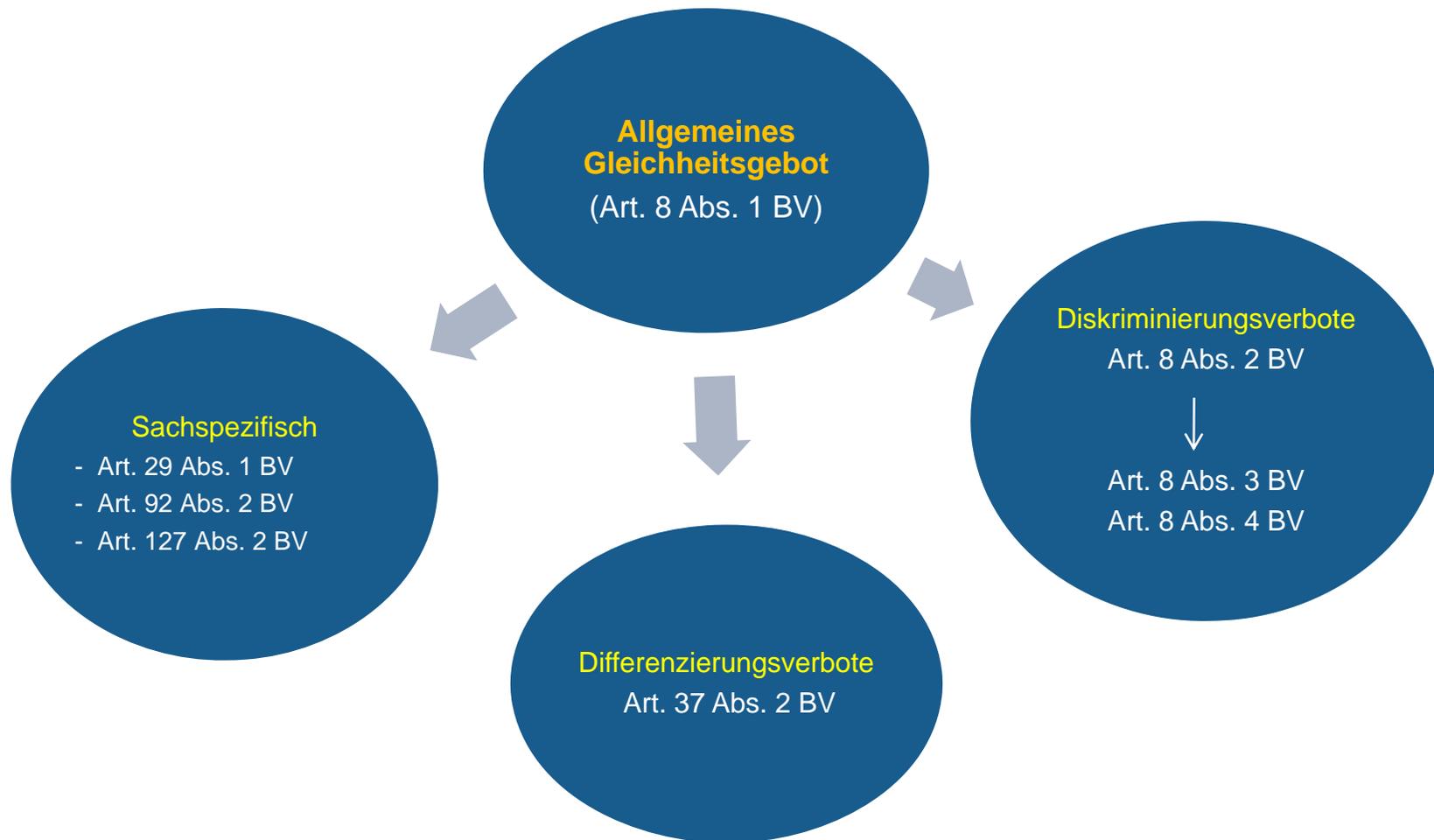
# Inhaltsverzeichnis

- § 1 Diskriminierungsverbot und Rechtsgleichheit**
- § 2 Konzeption des Diskriminierungsverbots**
- § 3 Das Verbot rechtlicher Diskriminierung**
- § 4 Der Schutz vor tatsächlicher Diskriminierung**
- § 5 Würdigung**

---

# § 1

# Diskriminierungsverbot und Rechtsgleichheit



---

## § 2

# Konzeption des Diskriminierungsverbots

## BGE 135 I 49 E. 4.3

„Die Konturen betreffend die **Anwendbarkeit** des Diskriminierungsverbotes sind in der bundesgerichtlichen Rechtsprechung bisher nur in Ansätzen umschrieben worden. Gleichermassen findet sich in der Doktrin bisher keine einhellige Auffassung über die **wesentlichen Elemente**, **Anknüpfungspunkte** und **Hintergründe** des direkten oder indirekten Diskriminierungsverbotes ...“.

---

# I. Grundlagen für die Konkretisierung

## ■ Völkerrechtliche Diskriminierungsverbote

BGE 129 I 398 E. 3.2.2

„In Art. 8 Abs. 2 BV hat der schweizerische Verfassungsgeber in den Grundzügen die internationalen Grundrechtsgarantien aufgenommen, wie sie insbesondere in Art. 14 EMRK und verschiedenen Bestimmungen des UNO-Paktes II (SR 0.103.2) enthalten sind...“.

Vgl. auch Botschaft BV, BBI 1997 I 141 f.

## ■ Praxis zu Art. 4 aBV

BGE 106 Ib 182 E. 4a (Henggeler)

„Ein strengerer Massstab ist jedoch dann anzuwenden, wenn die rechtlich ungleiche Behandlung in einem Bereich erfolgt, der durch die Grundrechte einen besonderen Schutz erfährt. Dies ist der Fall, wenn die ungleiche Behandlung den Menschen in seiner Wertschätzung als Person betrifft (Diskriminierung aufgrund von Geschlecht, Rasse usw...) oder im Bereiche von verfassungsmässigen Ansprüchen der Bürger sowie von grundrechtsbeschränkenden Massnahmen erfolgt (...). In solchen Fällen müssen triftige und ernsthafte Gründe vorliegen, die sich aus den tatsächlichen Unterschieden ergeben, damit eine rechtliche Ungleichbehandlung vor der Verfassung standhält...“.

## ■ Rechtsvergleichung

Vgl. BGer, 9C\_493/2009 vom 18.9.2009, E. 5.3:

„Daran ändert der Hinweis auf die Situation in Deutschland, wo offenbar die Gesetzestexte in Blindenschrift übertragen und den sehbehinderten und blinden Juristen kostenlos als Arbeitsmittel abgegeben werden, nichts“.

## II. Konzeption des Diskriminierungsverbots

- **Menschenrechtliches Diskriminierungsverbot**
- **Vereinigung verschiedener Diskriminierungstatbestände unter einem allgemeinen Diskriminierungsverbot**
- **Kein Anknüpfungsverbot, sondern Herabwürdigungsverbot**

Vgl. BGE 135 I 49 E. 4.1

„Art. 8 Abs. 2 BV schliesst indes die Anknüpfung an ein verpöntes Merkmal - wie beispielsweise Herkunft, Rasse, Geschlecht, soziale Stellung oder religiöse Überzeugung - nicht absolut aus. Eine solche begründet zunächst lediglich den blossen Verdacht einer unzulässigen Differenzierung. Diese kann indes durch eine qualifizierte Rechtfertigung umgestossen werden.“

*Diskriminierungsschutzrecht in der Schweiz*

ZHAW Winterthur, 1. September 2011

# Konsequenzen:

Art. 8 Abs. 1 BV	Art. 8 Abs. 2 BV
Sachgerechte Differenzierung („Inhaltsleer“)	Gleichheitsrecht mit Integritätsschutz (Schutz der Wertschätzung als Person bzw. Personengruppe)
Keine Anwendung von Art. 36 BV	Ev. (analoge) Anwendung von Art. 36 BV
Keine staatlichen Schutzpflichten	Staatliche Schutzpflichten zum Schutz vor tatsächlichen Angriffen auf die Wertschätzung als Person bzw. Personengruppe (Art. 35 Abs. 3 BV)
Eingeschränkte Legitimation der Geltendmachung rechtsungleicher Rechtsanwendung vor Bundesgericht (Art. 115 BGG, vgl. früher Art. 88 OG)	Legitimation der Geltendmachung diskriminierender Rechtsanwendung vor Bundesgericht bejaht (vgl. BGE 129 I 217 E. 1.1)

## ■ Symmetrischer oder asymmetrischer Schutzgehalt?

BGE 135 I 49 E. 4.1

Eine Diskriminierung liegt vor, wenn eine Person ungleich behandelt wird allein aufgrund ihrer **Zugehörigkeit zu einer bestimmten Gruppe, welche historisch oder in der gegenwärtigen sozialen Wirklichkeit tendenziell ausgegrenzt oder als minderwertig behandelt wird**. Die Diskriminierung stellt eine qualifizierte Ungleichbehandlung von Personen in vergleichbaren Situationen dar, indem sie **eine Benachteiligung von Menschen bewirkt, die als Herabwürdigung oder Ausgrenzung einzustufen ist, weil sie an Unterscheidungsmerkmalen anknüpft, die einen wesentlichen und nicht oder nur schwer aufgebaren Bestandteil der Identität der betroffenen Personen ausmachen**; insofern beschlägt das Diskriminierungsverbot auch Aspekte der Menschenwürde nach Art. 7 BV.

---

# § 3

## Das Verbot rechtlicher Diskriminierung

# I. Begriff und Erscheinungsformen

## ■ Begriff

Nochmals BGE 135 I 49 E. 4.1

„Die Diskriminierung stellt eine qualifizierte Ungleichbehandlung von Personen in vergleichbaren Situationen dar, indem sie eine Benachteiligung von Menschen bewirkt, die als Herabwürdigung oder Ausgrenzung einzustufen ist, weil sie an Unterscheidungsmerkmalen anknüpft, die einen wesentlichen und nicht oder nur schwer aufgebaren Bestandteil der Identität der betroffenen Personen ausmachen; insofern beschlägt das Diskriminierungsverbot auch Aspekte der Menschenwürde nach Art. 7 BV.“

## ■ Verbot der direkten Diskriminierung

BGE 136 I 297 E. 7.1

(Direkte) Diskriminierung = „...Benachteiligung eines Menschen, welche als Herabwürdigung oder Ausgrenzung einzustufen ist, weil sie auf ein Unterscheidungsmerkmal abstellt, das einen wesentlichen und nicht oder nur schwer aufgebaren Bestandteil der Identität der betreffenden Person bildet. Insofern beschlägt die Diskriminierung auch Aspekte der Menschenwürde (Art. 7 BV). Das Diskriminierungsverbot des schweizerischen Verfassungsrechts schliesst aber die Anknüpfung an ein verpönte Merkmal nicht absolut aus. Eine solche begründet zunächst lediglich den Verdacht einer unzulässigen Differenzierung, der nur durch eine qualifizierte Rechtfertigung umgestossen werden kann“.

## „Verpönte“, „sensible“ Merkmale

- Ethnisch-kulturelle Identität: Rasse, Herkunft, Sprache ...
- Geschlecht („Geschlechtlichkeit“): Frau/Mann, Transsexualität
- Durch Wahrnehmung grundrechtlich geschützter Freiheiten gewonnene Identität: religiöse Überzeugung, Weltanschauung, politische Überzeugung, Lebensform, Sprache
- (Im Ansatz) Biologisch bedingte Eigenschaften: Alter, Behinderung, sexuelle Orientierung
- Soziale Stellung: Abstammung, soziale Stellung i.e.S. (z.B. ehemalige Strafgefangene)
- Andere?

## ■ Verbot der indirekten Diskriminierung

BGE 136 I 297 E. 7.1

„Eine indirekte oder faktische Diskriminierung liegt vor, wenn eine Regelung, die keine offensichtliche Benachteiligung spezifisch gegen Diskriminierung geschützter Gruppen enthält, in ihren tatsächlichen Auswirkungen Angehörige einer solchen Gruppe besonders stark benachteiligt, ohne dass dies sachlich begründet wäre ...“.

## ■ Verbot der Diskriminierung durch Gleichbehandlung

## II. Prüfprogramm und Prüfungsdichte

### ■ Qualifizierte Begründungspflicht



### ■ Spezielles Prüfprogramm

- Anwendung von Art. 36 BV?
- Spezielles Prüfprogramm
  - „Vergleichbarkeitsprüfung“?
  - Verhältnismässigkeitsprüfung

---

# § 4

## Der Schutz vor tatsächlicher Diskriminierung

# I. Ausgangslage

## ■ Kein Egalisierungsgebot ...

Vgl. BGE 134 II 249 E. 3.1

„Im Unterschied zu Art. 8 Abs. 3 BV (Gleichberechtigung von Mann und Frau) enthält das Diskriminierungsverbot von Art. 8 Abs. 2 BV kein Egalisierungsgebot (BGE 126 II 377 E. 6a S. 392; vgl. auch BGE 134 I 105 E. 5 S. 109 mit weiteren Hinweisen).“

## ■ aber Pflicht des Gemeinwesens zur Bekämpfung tatsächlicher Diskriminierungen

---

## II. Schutz vor privaten Diskriminierungen

- **Ausgangslage**

- **Art. 35 Abs. 3 BV**

Die Behörden sorgen dafür, dass die Grundrechte, soweit sie sich dazu eignen, auch unter Privaten wirksam werden.

- **Punktuelles (und lückenhaftes) Antidiskriminierungsrecht**

## II. Schutz vor strukturellen Diskriminierungen

### ■ Ausgangslage

### ■ Pflicht zur „Sozialgestaltung“

#### ➤ Begriff und Umfang

#### ➤ Abgrenzungen

- Sondermassnahmen zum Ausgleich von konkret erlittenen Nachteilen
- Recht auf Sonderbehandlung im Rahmen allgemeiner Pflichten
- Beseitigung von nicht (ausschliesslich) strukturell bedingten Nachteilen
- Massnahmen zur permanenten Erhaltung von Diversität

#### ➤ Einzelne Massnahmen

# § 5

## Würdigung



# Tagung Diskriminierungsschutzrecht

## Referat: Die Schweiz im internationalen Umfeld des Diskriminierungsschutzes



Zentrum für Sozialrecht  
Prof. Dr. iur. Kurt Pärli  
[plik@zhaw.ch](mailto:plik@zhaw.ch)  
<http://www.non-discrimination.ch>

**Building Competence. Crossing Borders.**

# Inhaltsübersicht

- I) **Einleitung – ein Streifzug durch die Materie**
- II) Übersicht völkerrechtlicher Diskriminierungsverbote
- III) Staatliche Pflichten – Internationalrechtliche Durchsetzung
- IV) Potential des völkerrechtlichen Diskriminierungsschutzes: Nachhilfe aus Strassburg

## 2. Übersicht völkerrechtliche Diskriminierungsverbote

Nichtdiskriminierungsklauseln in:

- Allg. Erklärung der Menschenrechte von 1948
- UN-Menschenrechtspakten von 1966
- UN-Frauenrechtskonvention
- UN-Antirassismuskonvention
- UN-Kinderrechtskonvention
- Konventionen 100 und 111 der Internationalen Arbeitsorganisation
- *UN-Behindertenkonvention*
- Europäischen Menschenrechtskonvention *und* 12. Zusatzprotokoll
- *(revidierte) Europäische Sozialcharta*

# Hierarchie der Merkmale?

- Geschlecht, Rasse und ethnische Herkunft: weltweiter Konsens
- Hohe Übereinstimmung: Religion, Weltanschauung/politische Einstellung
- Neuere „anerkannte“ Merkmale: Behinderung (Alter, sexuelle Orientierung)

# Hintergrund der Diskriminierungsverbote

<b>Menschenrechtliche Diskriminierungsverbote</b>	<b>Wirtschaftlich motivierte Diskriminierungsverbote</b>
Verbotene Unterscheidungsgründe: Persönlichkeitsmerkmale	Verbotener Unterscheidungsgrund: Staatsangehörigkeit einer Vertragspartei
Verankerung in UN- und regionalen Menschenrechtsabkommen	Verankerung im Freizügigkeitsabkommen FZA

## **Wirtschaftlich und Menschenrechtliche Verbote**

EU-Diskriminierungsverbote:

- Geschlechter (Entgeltgleichheit)
- 2000er Rahmenrichtlinien (Fokus Arbeit und Beschäftigung)
- Weitere Diskriminierungsrichtlinien

# 3. Staatliche Pflichten - Internationalrechtliche Durchsetzung

Die drei Verpflichtungsebenen:

- Respekt: Der Staat selbst darf nicht diskriminieren (Gesetzgebung, Verwaltung, Justiz)
- Schutz: Der Staat muss dafür sorgen, dass die Bürger/innen vor Diskriminierung geschützt sind (Wirksamer Rechtsschutz gegen Diskriminierung, Verankerung von Vorschriften zum Diskriminierungsschutz unter Privaten)
- Gewährleistung: Diskriminierungsfreie Gesellschaft, strukturelle Massnahmen, Information, Sensibilisierung

# Internationale Durchsetzungsmechanismen

## Grundsätzlich drei Formen:

- Staatenberichtsverfahren
  - häufigstes Kontrollinstrument
- Individualbeschwerdeverfahren
  - i.d.R. in Zusatzprotokollen verankert, z.B. anwendbar in der EMRK, UN-Pakte, Anti-Rassismuskonvention, Frauenrechtskonvention
- Staatenbeschwerdeverfahren
  - wird wenig angewandt

## Beteiligung der Sozialpartner:

- Klagerechte für Gewerkschaften und Arbeitgeberorganisationen in der ILO und im Rahmen der Europäischen Sozialcharta

# Der Fall „Habassi“ vor dem Anti-Rassismusausschuss

## Sachverhalt:

- Verweigerung eines Bankkredits an einen tunesischen Staatsbürger durch eine dänische Bank
- Behörden gingen nicht auf Strafanzeige ein

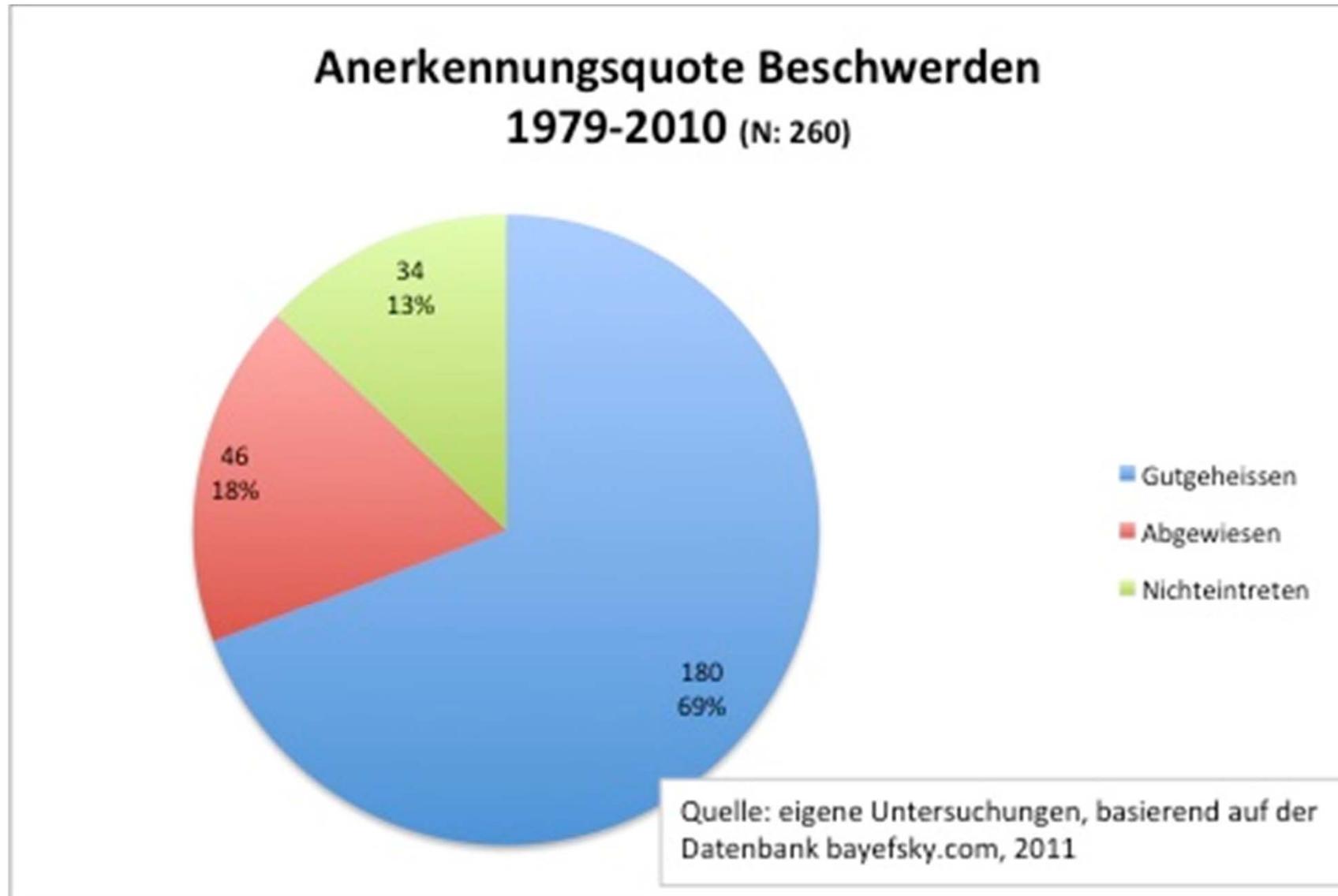
## Argumente Dänemarks:

- Hr. Habassi hätte sich an eine Ombudsstelle wenden können

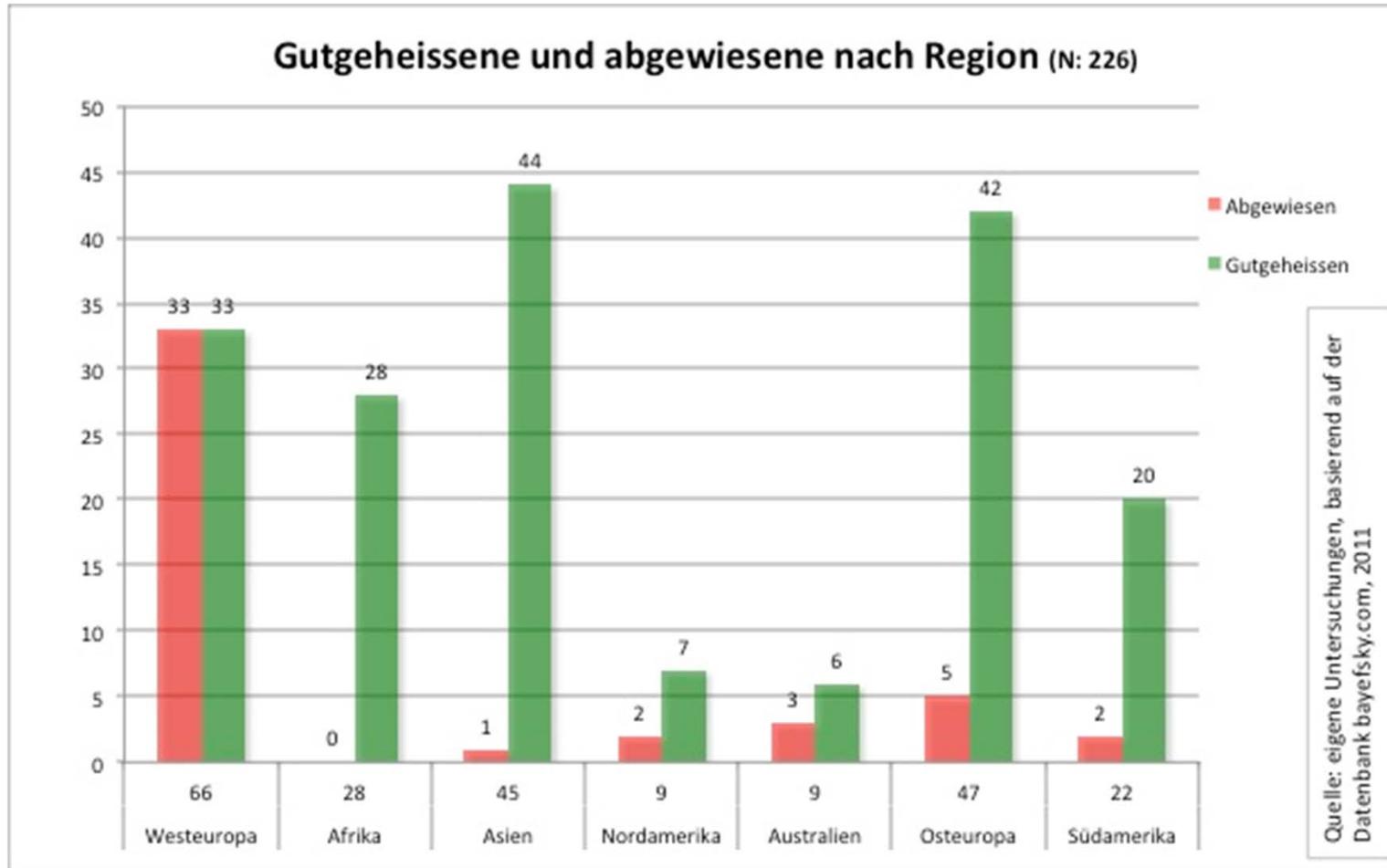
## Entscheid des Ausschusses:

- Anknüpfung an Staatsangehörigkeit für die Kreditvergabe unzulässig (Zulässige Alternativkriterien: Wohnsitz, Ort des Vermögens usw.)
- Pflichtverletzung des Staates: Nichtgewährung des nötigen Rechtsschutzes (Art. 6 in Verb. mit 2 d der Konvention)

# Diskriminierungsbeschwerden an den Ausschuss für den Zivilpakt (1):



# Diskriminierungsbeschwerden an den Ausschuss für den Zivilpakt (2):



# Der Fall „Lecrat“ vor dem Menschenrechtsausschuss

## Sachverhalt:

- Kontrolle einer Frau durch die Polizei aufgrund ihrer dunklen Hautfarbe

## Argumente Spaniens:

- Vorgehen der Polizei sei gesetzmässig erfolgt

## Entscheid des Ausschusses:

- „Ethnic profiling“ verstösst gegen Art. 26 UN-Pakt II

# Inhaltsübersicht

- I) Einleitung – ein Streifzug durch die Materie
- II) Übersicht völkerrechtlicher Diskriminierungsverbote
- III) Staatliche Pflichten – Internationalrechtliche Durchsetzung
- IV) Potential des völkerrechtlichen Diskriminierungsschutzes: Nachhilfe aus Strassburg**

# Nachhilfe aus Strassburg (1): Glor ./.

## die Schweiz

### Sachverhalt:

- Hr. Glor gilt wegen Diabetes als militärdienstuntauglich, kann deshalb auch nicht zivilen Ersatzdienst leisten
- Wehrpflichtersatzsteuer: Befreiung für „Behinderte“ mit IV-Grad ab 40%

### Argumente der Schweiz:

- Die Steuer verfolge das Ziel, Anstrengungen und Unannehmlichkeiten auszugleichen, die den Militärdienstbefreiten erspart blieben

### Entscheid des Gerichtshofes:

- Hr. Glor zweifach benachteiligt (gegenüber Zivildienstleistenden und gegenüber Invaliden mit IV-Grad ab 40%)
- Ermessensspielraum für Ungleichbehandlungen wegen einer Behinderung ist eingeschränkt

## 4. Nachhilfe aus Strassburg (2): Losonci Rose + Rose ./ die Schweiz

### Sachverhalt:

- Schweizerin+Ungar konnten bei Heirat nicht je ihren eigenen Nachnamen behalten

### Argumente der Schweiz:

- Bundesgericht: Namenswahlrecht verstösst zwar gegen Geschlechtergleichheit, Gesetzgeber lehne Änderungen ab und das Gerichte dürfe keine Rechtsänderungen vornehmen

### Entscheid des Gerichtshofes:

- Unterschiedliche Behandlung wegen des Geschlechts nur in Ausnahmefällen zulässig
- Fehlender Wille des Gesetzgebers ändert nichts an den internationalen Verpflichtungen der Schweiz

# Schlussbemerkungen (1)

## Völkerrechtlicher Diskriminierungsschutz wirkt

Aktuelle Entscheide des EGMR:

- Glor und Losonci Rose

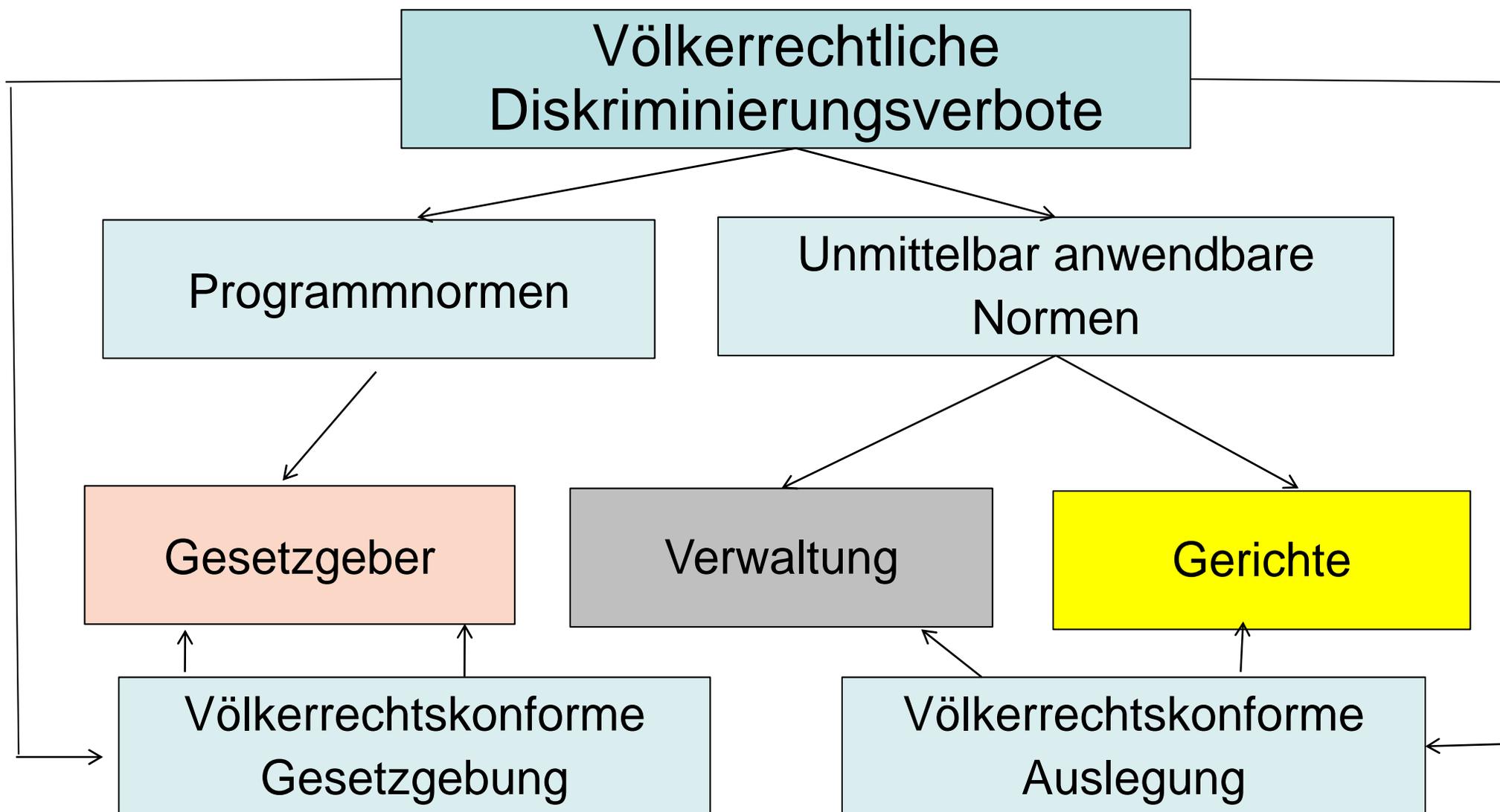
Frühere EGMR-Urteile:

- Schuler Zraggen, Burghartz

Künftige EGMR-Urteile:

- Differenzierung überwindbar / nicht überwindbare Behinderungen zulässig?

# Schlussbemerkungen (2): Völkerrechtlicher Diskriminierungsschutz verpflichtet



# Schlussbemerkungen (3)

## Völkerrechtlicher Diskriminierungsschutz ist kein Heilmittel

- Operationalisierung des Diskriminierungsschutzes im Gesetz
- Gesetzgebungsprozess aufwändig, hindernisreich, aber (Mit) Voraussetzung für Akzeptanz des Diskriminierungsschutzes in der Gesellschaft
- Auf Völkerrecht basiertes Richterrecht kann diesen Prozess anstossen, ergänzen, nicht aber ersetzen

# Dokumentation zum Referat von Kurt Pärli „Die Schweiz im internationalen Umfeld des Diskriminierungsschutzes

- I „SCHWEIZER“ URTEILE DES EGMR ZU ART. 14 EMRK..... 1**
- II MITTEILUNGEN DER UN-AUSSCHÜSSE..... 2**
  - II.I Zu Art. 2 und 26 Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte..... 2
  - II.II Übersichtsdiagramme zu den Mitteilungen zu Art. 2 und Art. 26 des UN-Paktes über bürgerliche und politische Rechte..... 18
  - II.III Mitteilungen zum Übereinkommen zur Beseitigung jeder Form von Diskriminierung der Frau..... 20
  - II.IV Mitteilungen zum internationalen Übereinkommen zur Beseitigung jeder Form von Rassendiskriminierung ..... 21
- III AUSGEWÄHLTE LITERATUR (MONOGRAPHIEN) ZU DEN VÖLKERRECHTLICHEN DISKRIMINIERUNGSVERBOTEN ..... 24**
- IV WEITERE HINWEISE UND LINKS..... 24**

## I „Schweizer“ Urteile des EGMR zu Art. 14 EMRK

Die Urteile können unter dem Link <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/search.asp?skin=hudoc-en> gesucht werden. Am besten suchen Sie nach der Fall-Nummer (z.B. 13444/04).

Fall	Ergänzende Informationen
CASE OF SCHULER-ZGRAGGEN v. SWITZERLAND <i>(Application no. 14518/89)</i>	Zusammenfassung in Englisch: <a href="http://sim.law.uu.nl/SIM/CaseLaw/hof.nsf/c4a943a53ef323c5c125663b0037f05c/4cff0192d31501b0c1256640004c2125?OpenDocument">http://sim.law.uu.nl/SIM/CaseLaw/hof.nsf/c4a943a53ef323c5c125663b0037f05c/4cff0192d31501b0c1256640004c2125?OpenDocument</a>  Minelli Ludwig A., SJZ 89 (1993) S. 266-267, Zusammenfassung und Kommentierung des Urteils.
CASE OF BURGHARTZ v. SWITZERLAND <i>(Application no. 16213/90)</i>	Deutsche Zusammenfassung: <a href="http://www.menschenrechte.ac.at/docs/94_2/94_2_12">http://www.menschenrechte.ac.at/docs/94_2/94_2_12</a>  Aemisegger Heinz, Zur Umsetzung der EMKR in der Schweiz, Jusletter vom 20. Juli 2009, Rz. 93 ff. (Namensrecht).  Hausheer, Heinz, Der Fall Burghartz – oder: Vom bisweilen garstigen Geschäft der richterlichen Rechtsharmonisierung in internati-

	onalen Verhältnissen, EuGRZ 1995, 579
AFFAIRE GLOR c. SUISSE (Requête n° 13444/04)	Deutsche Zusammenfassung des Urteils: <a href="http://www.menschenrechte.ac.at/docs/09_2/09_2_17">http://www.menschenrechte.ac.at/docs/09_2/09_2_17</a>  Urteil 2F_9/2010 vom 7.12.10 Revisionsurteil des BGer
AFFAIRE SCHWIZGEBEL c. SUISSE (Requête n° 25762/07)	Deutsche Übersetzung: <a href="http://www.menschenrechte.ac.at/docs/10_03/10_3_14.pdf">http://www.menschenrechte.ac.at/docs/10_03/10_3_14.pdf</a>  Rietiker Daniel, Chronik der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte in Fällen gegen die Schweiz im Jahr 2010, AJP 2011, S. 549-566. S. 562.
AFFAIRE LOSONCI ROSE ET ROSE c. SUISSE (Requête n° 664/06)	Deutsche Zusammenfassung: <a href="http://www.menschenrechte.ac.at/docs/10_06/10_6_05.pdf">http://www.menschenrechte.ac.at/docs/10_06/10_6_05.pdf</a>  FamPra.ch, 2011, S. 157-164, sehr kurze Zusammenfassung auf Deutsch und wichtigste Erwägungen des Originalurteils auf französisch  Bucher Andreas, Bundesgericht, II. Zivilabteilung, Urteil vom 24.05.2005, i.S. Rose c. Losonci, 5A.4/2005, AJP 2005, S. 1427 ff. Bemerkungen zum Urteil des Bundesgerichts.  Rietiker Daniel, Chronik der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte in Fällen gegen die Schweiz im Jahr 2010, AJP 2011, S. 549-566. S. 564.  Alexandra Timmer, Kommentar auf Englisch zum Urteil: <a href="http://strasbourgobservers.com/2010/11/16/a-rose-by-any-other-name/">http://strasbourgobservers.com/2010/11/16/a-rose-by-any-other-name/</a>
CASE OF JÄGGI v. SWITZERLAND (Application no. 58757/00)	Deutsche Zusammenfassung: <a href="http://www.menschenrechte.ac.at/docs/06_4/06_4_07">http://www.menschenrechte.ac.at/docs/06_4/06_4_07</a>

## II Mitteilungen der UN-Ausschüsse<sup>1</sup>

### II.1 Zu Art. 2 und 26 Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte

Nr.	Fall	Betroffener Artikel und Ergebnis
1.	Mauritian women v. Mauritius <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/100_mauritius35a">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/100_mauritius35a</a>	Art. 2 und 26, Verletzung festgestellt.
2.	Burgos v. Uruguay <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/114_uruguay52vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/114_uruguay52vws</a>	Art. 2 u.a. (nicht 26). Verletzung festgestellt.

<sup>1</sup> Untersuchung: Pärli, Kurt/Studer, Melanie, ZHAW, Zentrum für Sozialrecht, 2011 (auf der Grundlage der Datenbank <http://www.bayefsky.com>)

3.	Casariëgo v. Uruguay <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/115_uruguay56vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/115_uruguay56vws</a>	Art. 2 u.a. (nicht 26). Verletzung festgestellt.
4.	Lovelace v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/109_canada24c">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/109_canada24c</a>	Art. 2 und 26, Verletzung festgestellt.
5.	Fanali v. Italy <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/100_italy75_1980">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/100_italy75_1980</a>	Art. 2 (3) u.a. (nicht 26), keine Verletzung festgestellt.
6.	Luyeye v. Zaire <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_zaire90vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_zaire90vws</a>	Art. 2 u.a. (nicht 26), Verletzung festgestellt.
7.	E.H. v. Finland <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/104_finland170_1984">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/104_finland170_1984</a>	Art. 26, unzulässig.
8.	S.W.M. Brooks v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/104_netherlands172_1984">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/104_netherlands172_1984</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt.
9.	Danning v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/105_netherlands180_1984">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/105_netherlands180_1984</a>	Art. 26, keine Verletzung
10.	Zwaan-de Vries v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/106_netherlands182_1984">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/106_netherlands182_1984</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
11.	Stalla Costa v. Uruguay <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/148_uruguay198vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/148_uruguay198vws</a>	Art. 2 und Art. 26, keine Verletzung
12.	P. P. C. v The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/108_netherlands212_1986">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/108_netherlands212_1986</a>	Art. 26, unzulässig
13.	Blom v. Sweden <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/103_sweden191_1985">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/103_sweden191_1985</a>	Art. 26, keine Verletzung
14.	R.T. v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/104_france262_1987">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/104_france262_1987</a>	Art. 26 (u.a.), nicht zulässig
15.	B. d. B. et al. v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/114_netherlands273_1989">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/114_netherlands273_1989</a>	Art. 26 (u.a.), nicht zulässig
16.	Gueye et al. v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/105_francevws196">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/105_francevws196</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
17.	Vuolanne v. Finland <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/107_finlandvws265">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/107_finlandvws265</a>	Art. 2 (u.a. aber nicht 26), Verletzung festgestellt.
18.	Bhinder v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/127_canada208_1986">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/127_canada208_1986</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
19.	Delgado Páez v. Colombia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt

	<a href="#">/filename/106_colombia195</a>	
20.	Guesdon v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/109_france219">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/109_france219</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
21.	Järvinen v. Finland <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/110_finland295">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/110_finland295</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
22.	Lindgren et al. and Lundquist et al. v. Sweden <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/105_sweden298_299">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/105_sweden298_299</a>	Art. 26, keine Verletzung
23.	Cadoret and Bihan v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/111_france221_323">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/111_france221_323</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
24.	Barzhig v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/112_france327">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/112_france327</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
25.	Pauger v. Austria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_austria415vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_austria415vws</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt.
26.	Sprenger v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/124_netherlandsdrare395">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/124_netherlandsdrare395</a>	Art. 26, keine Verletzung
27.	Oulajin & Kaiss v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/130_netherlandsdec406">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/130_netherlandsdec406</a>	Art. 26, keine Verletzung
28.	Ballantyne, Davidson and McIntyre v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/138_canadav359385">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/138_canadav359385</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt.
29.	Bwalya v. Zambia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_zambia086">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_zambia086</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
30.	Orihuela v. Peru <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/105_peru106">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/105_peru106</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
31.	Brinkhof v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/138_netherlandsdec402">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/138_netherlandsdec402</a>	Art. 26, keine Verletzung
32.	Bahamonde v. Equatorial Guinea <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/100_equatorialguineavws468">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/100_equatorialguineavws468</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
33.	Araujo-Jongen v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/141_netherlandsvws418">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/141_netherlandsvws418</a>	Art. 26, keine Verletzung
34.	Toonen v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/103_australia118">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/103_australia118</a>	Art. 2 und 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
35.	J. A. M. B. R. v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/145_netherlandsdec477">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/145_netherlandsdec477</a>	Art. 26, unzulässig
36.	Neefs v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/146_netherlandsvws425">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/146_netherlandsvws425</a>	Art. 26, keine Verletzung
37.	Neefs v. The Netherlands	Art. 26, keine

	<a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/147_netherlandsvws484">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/147_netherlandsvws484</a>	Verletzung
38.	Rodríguez Veiga v. Uruguay <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/151_uruguay487adm">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/151_uruguay487adm</a>	Art. 2 (3) und andere, unzulässig
39.	Rodríguez v. Uruguay <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/152_uruguay322vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/152_uruguay322vws</a>	Art. 2(3) und andere, Verletzung festgestellt
40.	Cox v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/149_canadavws539">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/149_canadavws539</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
41.	Mónaco v. Argentina <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/102_argentinavws400">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/102_argentinavws400</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
42.	Debreczeny v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/149_netherlandsvws500">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/149_netherlandsvws500</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
43.	de Groot v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/150_netherlandsdec578">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/150_netherlandsdec578</a>	Art. 26 (u.a.), unzulässig
44.	Simunek et al. v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_czechrepublic061">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_czechrepublic061</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
45.	Bautista v. Colombia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/112_colombiavws563">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/112_colombiavws563</a>	Art. 2 (u.a., aber nicht 26), Verletzung festgestellt
46.	Pons v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/107_spainview454">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/107_spainview454</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
47.	Celis Laureano v. Peru <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/107_peru023">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/107_peru023</a>	Art. 2 (u.a., aber nicht art. 26), Verletzung festgestellt
48.	Nahlik v. Austria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/103_austria608">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/103_austria608</a>	Art. 2 und 26, unzulässig
49.	Adam v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/102_czechrepublic038">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/102_czechrepublic038</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
50.	Somers v. Hungary <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/107_hungary566vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/107_hungary566vws</a>	Art. 26, keine Verletzung
51.	Drake et al. v. New Zealand <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/102_newzealanddec601">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/102_newzealanddec601</a>	Art. 26, unzulässig
52.	Drobek v. Slovakia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/100_slovakia040">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/100_slovakia040</a>	Art. 2 und 26, unzulässig
53.	Oord v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/157_netherlands043">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/157_netherlands043</a>	Art. 26 unzulässig

54.	Arhuaco v. Colombia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/114_colombia053">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/114_colombia053</a>	Art. 2 (3) (u.a.), Verletzung festge- stellt
55.	Hopu and Bessert v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/132_france105">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/132_france105</a>	Art. 26 (u.a.), Ver- letzung festgestellt
56.	Thomas v. Jamaica <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/225_jamaicavws532">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/225_jamaicavws532</a>	Art. 2 (3) (u.a.) Verletzung festge- stellt
57.	G.T. v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/111_australiavws706">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/111_australiavws706</a>	Art. 2 (1) (u.a.), keine Verletzung
58.	Snijders et al. v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/159_netherlandsview651">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/159_netherlandsview651</a>	Art. 26, keine Verletzung
59.	Hoofdman v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/160_netherlands029">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/160_netherlands029</a>	Art. 26, keine Verletzung
60.	Pauger v. Austria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/106_austria139">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/106_austria139</a>	Art. 26, Verletzung
61.	Byrne and Lazarescu v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/158_canada041">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/158_canada041</a>	Art. 26, unzulässig
62.	Vos. v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/163_netherlands786">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/163_netherlands786</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
63.	Foin v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/134_france666vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/134_france666vws</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
64.	Lestourneaud v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/135_france861">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/135_france861</a>	Art. 2 und Art. 26, unzulässig
65.	Waldman v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/162_canada694vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/162_canada694vws</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
66.	Maille v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/137_france689vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/137_france689vws</a>	Art. 26 (u.a.), Ver- letzung festgestellt
67.	Venier and Nicolas v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/138_france690_691vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/138_france690_691vws</a>	Art. 26 (u.a.), Ver- letzung festgestellt
68.	Gómez v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/113_spain701vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/113_spain701vws</a>	Art. 26 (u.a.), Ver- letzung festgestellt
69.	Diergaardt et al. v. Namibia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_namibia760vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_namibia760vws</a>	Art. 26 (u.a.), Ver- letzung festgestellt
70.	Toala et al. v. New Zealand <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/109_newzealand675">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/109_newzealand675</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung

71.	Blazek et al. v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/107_czechrepublic857">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/107_czechrepublic857</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
72.	Kavanagh v. Ireland <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_ireland819">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/101_ireland819</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgelegt
73.	Torregrosa Lafuente et al. v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/114_spain866">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/114_spain866</a>	Art. 26 (u.a.), unzulässig
74.	Schmitz-de-Jong v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/170_netherlands855">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/170_netherlands855</a>	Art. 26, keine Verletzung
75.	Cheban v. Russian Federation <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/105_russia790">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/105_russia790</a>	Art. 26, keine Verletzung
76.	Ignatane v. Latvia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/102_latvia884">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/102_latvia884</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
77.	Mazou v. Cameroon <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/102_cameroon630vws">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/102_cameroon630vws</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
78.	Marín Gómez v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_865_1999">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_865_1999</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
79.	Äärelä and Näkkäläjärvi v. Finland <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/finland_t5_iccpr_779_1997">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/finland_t5_iccpr_779_1997</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
80.	Des Fours v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/108_czechrepublic747">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/108_czechrepublic747</a>	Art. 2 und 26 (u.a.) Verletzung festgestellt
81.	Fábryová v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_765_1997">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_765_1997</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
82.	Brok v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_774_1997">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_774_1997</a>	Art. 2 und Art. 26, Verletzung festgestellt
83.	Kennedy v. Trinidad and Tobago <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/trinidad_t5_iccpr_845_1998">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/trinidad_t5_iccpr_845_1998</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
84.	Müller and Engelhard v. Namibia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/namibia_t5_iccpr_919_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/namibia_t5_iccpr_919_2000</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
85.	Teesdale v. Trinidad and Tobago <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/trinidad_t5_iccpr_677_1996">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/trinidad_t5_iccpr_677_1996</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
86.	Karakurt v. Austria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/austria_t5_iccpr_965_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/austria_t5_iccpr_965_2000</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
87.	Gedumbe v. Democratic Republic of the Congo <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/drcongo_t5_iccpr_641_1995">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/drcongo_t5_iccpr_641_1995</a>	Art. 2, art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt

88.	Gillot v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/france_t5_iccpr_932_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/france_t5_iccpr_932_2000</a>	Art. 26 (u.a.) keine Verletzung
89.	Wackenheim v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/france_t5_iccpr_854_1999">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/france_t5_iccpr_854_1999</a>	Art. 26, keine Verletzung
90.	Chira Vargas v. Peru <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/peru_t5_iccpr_906_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/peru_t5_iccpr_906_2000</a>	Art. 2 (3) (u.a.), Verletzung festgestellt
91.	Paterav. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_946_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_946_2000</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
92.	Pezoldova v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_757_1997">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_757_1997</a>	Art. 2 und Art. 26, Verletzung festgestellt
93.	Love et. al. v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_t5_iccpr_983_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_t5_iccpr_983_2001</a>	Art. 26, keine Verletzung
94.	Hiro Balani v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1021_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1021_2001</a>	Art. 26, unzulässig
95.	Weiss v. Austria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/austria_t5_iccpr_1086_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/austria_t5_iccpr_1086_2002</a>	Art. 2 (3) (u.a.), Verletzung festgestellt
96.	Kang v. Republic of Korea <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/rokorea_t5_iccpr_878_1999">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/rokorea_t5_iccpr_878_1999</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
97.	Kristjánsson v. Iceland <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/iceland_t5_iccpr_951_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/iceland_t5_iccpr_951_2000</a>	Art. 26, unzulässig
98.	Boboli v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_iccpr_t5_1013_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_iccpr_t5_1013_2002</a>	Art. 26, unzulässig
99.	Baumgarten v. Germany <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_t5_iccpr_960_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_t5_iccpr_960_2000</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
100.	Adrien Mundy Busyo, Thomas Osthudi Wongodi, Ren Sibub Matubuka et al. v. Democratic Republic of the Congo <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/drcongo_t5_iccpr_933_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/drcongo_t5_iccpr_933_2000</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
101.	Pastukhov v. Belarus <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus_t5_iccpr_814_1998">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus_t5_iccpr_814_1998</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
102.	Judge v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/canada_t5_iccpr_829_1998">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/canada_t5_iccpr_829_1998</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt
103.	Rajan v. New Zealand <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/newzealand_t5_iccpr_820_1998">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/newzealand_t5_iccpr_820_1998</a>	Art. 26, unzulässig
104.	Young v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_t5_iccpr_941_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_t5_iccpr_941_2000</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt

105.	Kazantzis v. Cyprus <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/cyprus_t5_iccpr_972_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/cyprus_t5_iccpr_972_2001</a>	Art. 2 (u.a.), unzulässig
106.	Sineiro Fernández v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1007_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1007_2001</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
107.	Althammer et al. v. Austria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/austria_t5_iccpr_998_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/austria_t5_iccpr_998_2001</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
108.	Arenz v. Germany <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_iccpr_1138_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_iccpr_1138_2002</a>	Art. 2 (u.a.), unzulässig
109.	Hoyos v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1008_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1008_2001</a>	Art. 26, unzulässig
110.	Barcaiztegui v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1019_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1019_2001</a>	Art. 26, unzulässig
111.	Derksen v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/netherlands_t5_iccpr_976_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/netherlands_t5_iccpr_976_2001</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
112.	Brandsma v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/netherlands_iccpr_977_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/netherlands_iccpr_977_2001</a>	Art. 26, unzulässig
113.	Petersen v. Germany <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_iccpr_1115_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_iccpr_1115_2002</a>	Art. 26, unzulässig
114.	Guido Jacobs v. Belgium <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belgium_t5_iccpr_943_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belgium_t5_iccpr_943_2000</a>	Art. 2 und 26 (u.a.), keine Verletzung
115.	G. Pohl et al. v. Austria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/austria_t5_iccpr_1160_2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/austria_t5_iccpr_1160_2003</a>	Art. 26, keine Verletzung
116.	Nallaratnam v. Sri Lanka <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka_t5_iccpr_1033_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka_t5_iccpr_1033_2001</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
117.	Borzov v. Estonia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/estonia_t5_iccpr_1136_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/estonia_t5_iccpr_1136_2002</a>	Art. 26 keine Verletzung
118.	Deisl v. Austria	Art. 26, keine Verletzung
119.	Chanderbali v. Austria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/austria_t5_iccpr_944_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/austria_t5_iccpr_944_2000</a>	Art. 26 (u.a.), unzulässig
120.	Kankanamge v. Sri Lanka <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka_t5_iccpr_909_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka_t5_iccpr_909_2000</a>	Art. 2 (u.a.), keine Verletzung festgestellt
121.	Jazairi v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/canada_t5_iccpr_958_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/canada_t5_iccpr_958_2000</a>	Art. 26 (u.a.), unzulässig
122.	Riedl-Riedenstein v. Germany <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_t5_iccpr_1188_2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_t5_iccpr_1188_2003</a>	Art. 26 (u.a.), unzulässig
123.	Mariano Gallego v. Spain	Art. 26, unzulässig

	<a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_988_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_988_2001</a>	
124.	Terrón Jesús v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1073_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1073_2002</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
125.	Olavi v. Finland <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/finland_t5_iccpr_1076_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/finland_t5_iccpr_1076_2002</a>	Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
126.	Czernin v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_823_1998">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_823_1998</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt
127.	Radosevic v. Germany <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_t5_iccpr_1292_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_t5_iccpr_1292_2004</a>	Art. 26 (u.a.) unzulässig
128.	de Vos v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/netherlands_t5_iccpr_1192_2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/netherlands_t5_iccpr_1192_2003</a>	Art. 26, unzulässig
129.	Marik v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_945_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_945_2000</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
130.	Chisanga v. Zambia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/zambia_t5_iccpr_1132_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/zambia_t5_iccpr_1132_2002</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
131.	Sister Immaculate Joseph and 80 Teaching Sisters of the Holy Cross of the Third Order of Saint Francis in Menzingen of Sri Lanka v. Sri Lanka <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka_t5_iccpr_1249_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka_t5_iccpr_1249_2004</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
132.	Huamán v. Peru <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/peru_t5_iccpr_1153_2003_rev">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/peru_t5_iccpr_1153_2003_rev</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
133.	Marlem Carranza Alegre v. Peru <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/peru_t5_iccpr_1126_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/peru_t5_iccpr_1126_2002</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt
134.	Faure v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_t5_iccpr_1036_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_t5_iccpr_1036_2001</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt
135.	Bee et al. v. Equatorial Guinea <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/equatorialguinea_t5_iccpr_1152_1190_2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/equatorialguinea_t5_iccpr_1152_1190_2003</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt
136.	Kriz v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1054_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1054_2002</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
137.	Jongenburger-Veerman v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/netherlands_t5_iccpr_1238_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/netherlands_t5_iccpr_1238_2004</a>	Art. 26, keine Verletzung
138.	Zheikov v. Russian Federation <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/russia_t5_iccpr_889_1999">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/russia_t5_iccpr_889_1999</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
139.	Shukurova v. Tajikistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1044_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1044_2002</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt

140.	Castell-Ruiz et al. v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1164_2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1164_2003</a>	Art. 26, keine Verletzung
141.	Solís v. Peru <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/peru_t5_iccpr_1016_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/peru_t5_iccpr_1016_2001</a>	Art. 2 (u.a.), keine Verletzung
142.	Sakar v. Algeria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria_t5_iccpr_992_2001">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria_t5_iccpr_992_2001</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
143.	Blaga v. Romania <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/romania_t5_iccpr_1158_2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/romania_t5_iccpr_1158_2003</a>	Art. 2 und Art. 26, Verletzung festgestellt
144.	Boucherf v. Algeria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria_t5_iccpr_1196_2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria_t5_iccpr_1196_2003</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
145.	Rajapakse v. Sri Lanka <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka_t5_iccpr_1250_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka_t5_iccpr_1250_2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
146.	O'Neill and Quinn v. Ireland <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/ireland_t5_iccpr_1314_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/ireland_t5_iccpr_1314_2004</a>	Art. 2 und Art. 26 (u.a.), keine Verletzung
147.	Sinitsin v. Belarus <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus_t5_iccpr_1047_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus_t5_iccpr_1047_2002</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
148.	Alzery v. Sweden <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/sweden_t5_iccpr_1416_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/sweden_t5_iccpr_1416_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
149.	Anderson v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_t5_iccpr_1367_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_t5_iccpr_1367_2005</a>	Art. 2 (u.a.), unzulässig
150.	Chikunova v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1043_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1043_2002</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
151.	Agabekova v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1071_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1071_2002</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
152.	Pimentel v. Philippines <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/philippines_t5_iccpr_1320_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/philippines_t5_iccpr_1320_2004</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt
153.	Njaru v. Cameroon <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/cameroon_t5_iccpr_1353_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/cameroon_t5_iccpr_1353_2005</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt
154.	N.T. v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/canada_t5_iccpr_1052_2002_rev1">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/canada_t5_iccpr_1052_2002_rev1</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
155.	Ashurov v. Tajikistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1348_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1348_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
156.	Karimov and Nursatov v. Tajikistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1108and1121_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1108and1121_2002</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt

157.	X v. Colombia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/colombia_ccpr_t5_1361_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/colombia_ccpr_t5_1361_2005</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
158.	Grioua v. Algeria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria_t5_iccpr_1327_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria_t5_iccpr_1327_2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
159.	Kimouche v. Algeria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria_t5_iccpr_1328_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria_t5_iccpr_1328_2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
160.	El Alwani v. Libyan Arab Jamahiriya <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/libya_t5_iccpr_1295_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/libya_t5_iccpr_1295_2004</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt
161.	Aber v. Algeria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria_iccpr_t5_1439_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria_iccpr_t5_1439_2005</a>	Art. 2 (u. a.) Verletzung festgestellt
162.	Shams et al. v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_iccpr_t5_1255-56-59-60-66-68-70-88_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_iccpr_t5_1255-56-59-60-66-68-70-88_2004</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt
163.	Polacková and Polacek v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1445_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1445_2006</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
164.	El Hassy v. Libyan Arab Jamahiriya <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/libya_t5_iccpr_1422_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/libya_t5_iccpr_1422_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
165.	Haraldsson and Sveinsson v. Iceland <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/iceland_t5_iccpr_1306_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/iceland_t5_iccpr_1306_2004</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
166.	Gratzinger v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1463_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1463_2006</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
167.	Tsarjov v. Estonia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/estonia_t5_iccpr_1223_2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/estonia_t5_iccpr_1223_2003</a>	Art. 2 und Art. 26, keine Verletzung
168.	Banda v. Sri Lanka <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka_t5_iccpr_1426_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka_t5_iccpr_1426_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
169.	Schmidl v. Germany <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_t5_iccpr_1516_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany_t5_iccpr_1516_2006</a>	Art. 26, unzulässig
170.	Zdenek and Ondracka v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1533_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1533_2006</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
171.	Süsser v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1488_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1488_2006</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
172.	Lnenicka v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1484_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1484_2006</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
173.	ipin v. Estonia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/estonia_t5_iccpr_1423_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/estonia_t5_iccpr_1423_2005</a>	Art. 26, keine Verletzung

174.	Vlcek v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1485 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1485 2006</a>	Art. 2 und 26, Verletzung festgestellt
175.	Maksudov et al. v. Kyrgyzstan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/kyrgyzstan t5 iccpr 1461 1462 1476 1477 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/kyrgyzstan t5 iccpr 1461 1462 1476 1477 2006</a>	Art. 2, Verletzung festgestellt
176.	Kohoutek v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1448 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1448 2006</a>	Art. 2 und 26, Verletzung festgestellt
177.	Preiss v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1497 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1497 2006</a>	Art. 2 und 26, Verletzung festgestellt
178.	Aboushanif v. Norway <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/norway t5 iccpr 1542 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/norway t5 iccpr 1542 2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
179.	Dissanayake v. Sri Lanka <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka t5 iccpr 1373 2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka t5 iccpr 1373 2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
180.	M.G. v. Germany <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany t5 iccpr 1482 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/germany t5 iccpr 1482 2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
181.	Bandaranayake v. Sri Lanka <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka t5 iccpr 1376 2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka t5 iccpr 1376 2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
182.	Komarovski v. Turkmenistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/turkmenistan t5 iccpr 1450 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/turkmenistan t5 iccpr 1450 2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
183.	Kalamiotis v. Greece <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/greece t5 iccpr 1486 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/greece t5 iccpr 1486 2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
184.	Sayadi and Vinck v. Belgium <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belgium t5 iccpr 1472 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belgium t5 iccpr 1472 2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
185.	Sharma v. Nepal <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/nepal t5 iccpr 1469 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/nepal t5 iccpr 1469 2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
186.	Madoui v. Algeria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria t5 iccpr 1495 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria t5 iccpr 1495 2006</a>	Art. 2 (u.a.) Verletzung festgestellt
187.	Casnovas v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/france t5 iccpr 1514 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/france t5 iccpr 1514 2006</a>	Art. 2 (u.a.), keine Verletzung
188.	Umetaliev and Tashtanbekova v. Kyrgyzstan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/kyrgyzstan t5 iccpr 1275 2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/kyrgyzstan t5 iccpr 1275 2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
189.	Marcellana and Gumanoy v. The Philippines <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/philippines t5 iccpr 1560 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/philippines t5 iccpr 1560 2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
190.	Goyet v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/france t5 iccpr 1746 2008">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/france t5 iccpr 1746 2008</a>	Art. 2, unzulässig

191.	Amundson v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1508 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1508 2006</a>	Art. 2 und 26, Verletzung festgestellt
192.	Dean v. New Zealand <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/newzealand t5 iccpr 1512 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/newzealand t5 iccpr 1512 2006</a>	Art. 2 und 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
193.	Gunaratna v. Sri Lanka <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka t5 iccpr 1432 2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka t5 iccpr 1432 2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
194.	Weerawansa v. Sri Lanka <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka t5 iccpr 1406 2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/srilanka t5 iccpr 1406 2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
195.	Mavlonov and Sa'di v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan t5 iccpr 1334 2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan t5 iccpr 1334 2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
196.	Vassilari et al. v. Greece <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/greece t5 iccpr 1570 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/greece t5 iccpr 1570 2007</a>	Art. 2 und 26 (u.a.), keine Verletzung
197.	Isaev and Karimov v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan t5 iccpr 1163 2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan t5 iccpr 1163 2003</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
198.	Iskiyaev v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan t5 iccpr 1418 2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan t5 iccpr 1418 2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
199.	Tornel et al. v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain t5 iccpr 1473 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain t5 iccpr 1473 2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
200.	Korneenko and Milinkevich v. Belarus <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus t5 iccpr 1553 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus t5 iccpr 1553 2007</a>	Art. 2 und 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
201.	Reshetnikov v. Russian Federation <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/russia t5 iccpr 1278 2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/russia t5 iccpr 1278 2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
202.	Persan v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1479 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1479 2006</a>	Art. 2 und 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
203.	Martínez and Martínez v. Paraguay <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/paraguay t5 iccpr 1407 2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/paraguay t5 iccpr 1407 2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
204.	Poma v. Peru <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/peru t5 iccpr 1457 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/peru t5 iccpr 1457 2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
205.	Dunaev v. Tajikistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan t5 iccpr 1195 2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan t5 iccpr 1195 2003</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
206.	Sattorov v. Tajikistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan t5 iccpr 1200 2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan t5 iccpr 1200 2003</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
207.	Salikh v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan t5 iccpr 1382 2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan t5 iccpr 1382 2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt

208.	Vojnovic v. Croatia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/croatia_t5_iccpr_1510_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/croatia_t5_iccpr_1510_2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
209.	Idiev v. Tajikistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1276_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1276_2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
210.	Amirov and Amirova v. Russian Federation <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/russia_t5_iccpr_1447_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/russia_t5_iccpr_1447_2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
211.	Yklymova v. Turkmenistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/turkmenistan_t5_iccpr_1460_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/turkmenistan_t5_iccpr_1460_2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
212.	Jaroslav and Slezák v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1574_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1574_2007</a>	Art. 2 und 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
213.	Tolipkhuzhaev v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1280_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1280_2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
214.	Uclés v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1364_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1364_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
215.	Engo v. Cameroon <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/cameroon_t5_iccpr_1397_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/cameroon_t5_iccpr_1397_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
216.	Williams Lecraft v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1493_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1493_2006</a>	Art. 2 und 26, Verletzung festgestellt
217.	Dvorak v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1614_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_t5_iccpr_1614_2007</a>	Art. 26, unzulässig
218.	Osiyuk v. Belarus <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus_t5_iccpr_1311_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus_t5_iccpr_1311_2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
219.	Kibaya v. Democratic Republic of the Congo <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/drcongo_t5_iccpr_1483_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/drcongo_t5_iccpr_1483_2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
220.	Munaf v. Romania <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/romania_t5_iccpr_1539_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/romania_t5_iccpr_1539_2006</a>	Art. 2, Verletzung festgestellt
221.	Zafar v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1585_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1585_2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
222.	Kasimov v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1378_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1378_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
223.	Gayoso Martínez v. Spain <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1363_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/spain_t5_iccpr_1363_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
224.	Kodirov v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1284_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_t5_iccpr_1284_2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt

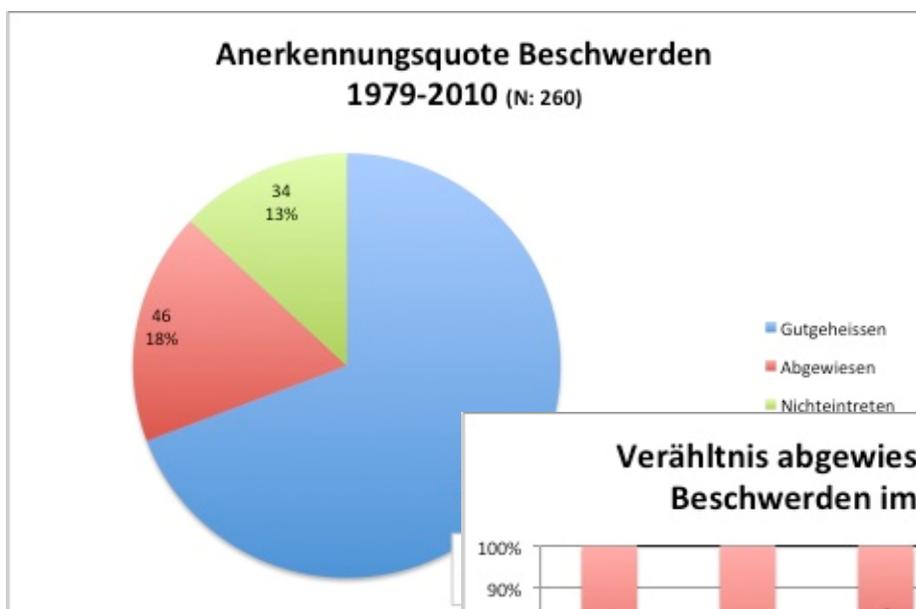
225.	Lukyanchik v. Belarus <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus_t5_iccpr_1392_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus_t5_iccpr_1392_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
226.	Khostikoev v. Tajikistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1519_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1519_2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
227.	Kirpo v. Tajikistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1401_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/tajikistan_t5_iccpr_1401_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
228.	Latifulin v. Kyrgyzstan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/kyrgyzstan_iccpr_t5_1312_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/kyrgyzstan_iccpr_t5_1312_2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
229.	Mwamba v. Zambia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/zambia_iccpr_t5_1520_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/zambia_iccpr_t5_1520_2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
230.	Dumont v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/canada_iccpr_t5_1467_2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/canada_iccpr_t5_1467_2006</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
231.	Kaldarov v. Kyrgyzstan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/kyrgyzstan_iccpr_t5_1338_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/kyrgyzstan_iccpr_t5_1338_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
232.	Hamida v. Canada <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/canada_iccpr_t5_1544_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/canada_iccpr_t5_1544_2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
233.	Gonçalves et al. v. Portugal <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/portugal_iccpr_t5_1565_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/portugal_iccpr_t5_1565_2007</a>	Art. 26, keine Verletzung
234.	Gapirjanov v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_iccpr_t5_1589_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_iccpr_t5_1589_2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
235.	Guerra de la Espriella v. Colombia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/colombia_iccpr_t5_1623_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/colombia_iccpr_t5_1623_2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
236.	Tillman v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_iccpr_t5_1635_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/australia_iccpr_t5_1635_2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
237.	Lyashkevich v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_iccpr_t5_1552_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan_iccpr_t5_1552_2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
238.	Jung et al. v. Republic of Korea <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/rokorea_iccpr_t5_1593_1603_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/rokorea_iccpr_t5_1593_1603_2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
239.	Pestaño v. Philippines <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/philippines_iccpr_t5_1619_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/philippines_iccpr_t5_1619_2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
240.	Pustovalov v. Russian Federation <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/russia_iccpr_t5_1232_2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/russia_iccpr_t5_1232_2003</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
241.	Gonzalez Muñoz v. Guyana <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/guyana_iccpr_t5_1246_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/guyana_iccpr_t5_1246_2004</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt

242.	Eshonov v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan iccpr t5 1225 2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan iccpr t5 1225 2003</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
243.	Benaziza v. Algeria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria iccpr t5 1588 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/algeria iccpr t5 1588 2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
244.	El Abani v. Libyan Arab Jamahiriya <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/libya iccpr t5 1640 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/libya iccpr t5 1640 2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
245.	Hernandez v. Philippines <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/philippines t5 iccpr 1559 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/philippines t5 iccpr 1559 2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
246.	Zavrel v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic iccpr t5 1615 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic iccpr t5 1615 2007</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
247.	Wahlstatt v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1491 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1491 2006</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
248.	Gschwind v Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1742 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic t5 iccpr 1742 2007</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
249.	Georgopoulos et al. v. Greece <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/greece iccpr t5 1799 2008">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/greece iccpr t5 1799 2008</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
250.	Umarov v. Uzbekistan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan iccpr t5 1449 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/uzbekistan iccpr t5 1449 2006</a>	Art. 26 (u.a.), Verletzung festgestellt
251.	Bartolomeu v. Portugal <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/portugal iccpr t5 1783 2008">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/portugal iccpr t5 1783 2008</a>	Art. 26, keine Verletzung
252.	Bashasha v. Libyan Arab Jamahiriya <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/libya iccpr t5 1776 2008">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/libya iccpr t5 1776 2008</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
253.	Novakovic v. Republic of Serbia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/serbia iccpr t5 1556 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/serbia iccpr t5 1556 2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
254.	Avadanov v. Azerbaijan <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/azerbaijan iccpr t5 1633 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/azerbaijan iccpr t5 1633 2007</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
255.	Aboussedra v. Libyan Arab Jamahiriya <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/libya t5 iccpr 1751 2008">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/libya t5 iccpr 1751 2008</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
256.	McCallum v. South Africa <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/southafrica iccpr t5 1818 2008">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/southafrica iccpr t5 1818 2008</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
257.	Koreba v. Belarus <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus t5 iccpr 1390 2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/belarus t5 iccpr 1390 2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt
258.	Sechremelis et al. v. Greece <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/greece t5 iccpr 1507 2006 rev1">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/greece t5 iccpr 1507 2006 rev1</a>	Art. 2 (u.a.), keine Verletzung

259.	Drda v. Czech Republic <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_iccpr_t5_1581_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/czechrepublic_iccpr_t5_1581_2007</a>	Art. 26, Verletzung festgestellt
260.	Yevdokimov and Rezanov v. Russian Federation <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/russia_t5_iccpr_1410_2005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/ccpr/opt/0/node/4/filename/russia_t5_iccpr_1410_2005</a>	Art. 2 (u.a.), Verletzung festgestellt

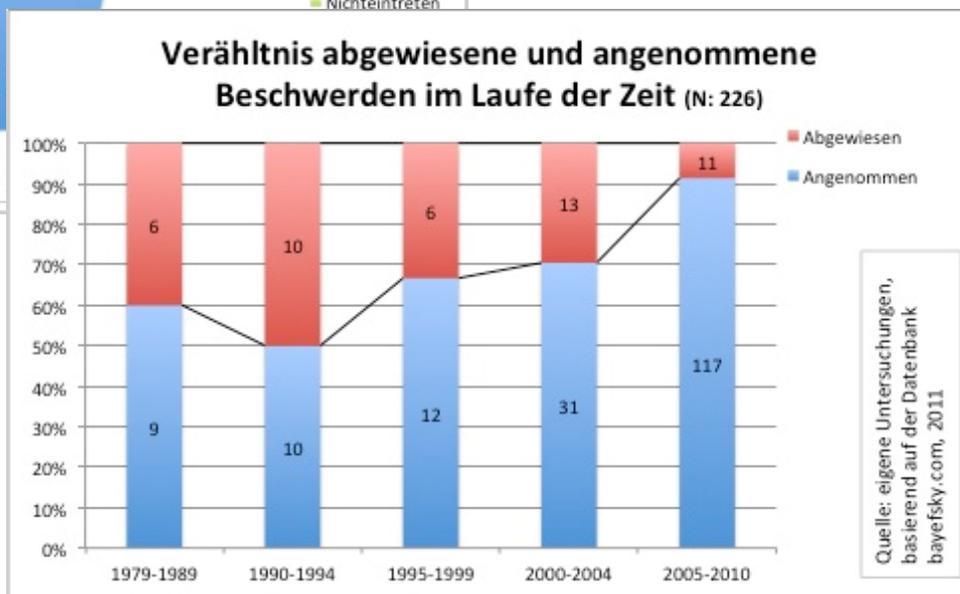
## II.II Übersichtsdiagramme zu den Mitteilungen zu Art. 2 und Art. 26 des UN-Paktes über bürgerliche und politische Rechte

Die untenstehenden Diagramme enthalten Informationen darüber, wie sich die 260 Beschwerden, welche das UN-Komitee für bürgerliche und politische Rechte seit seinem Tätigwerden 1979 zu beurteilen hatte, zusammensetzen. Es wurden Entscheide (Mitteilungen) erfasst, welche bis am 31. Dezember 2010 veröffentlicht wurden.

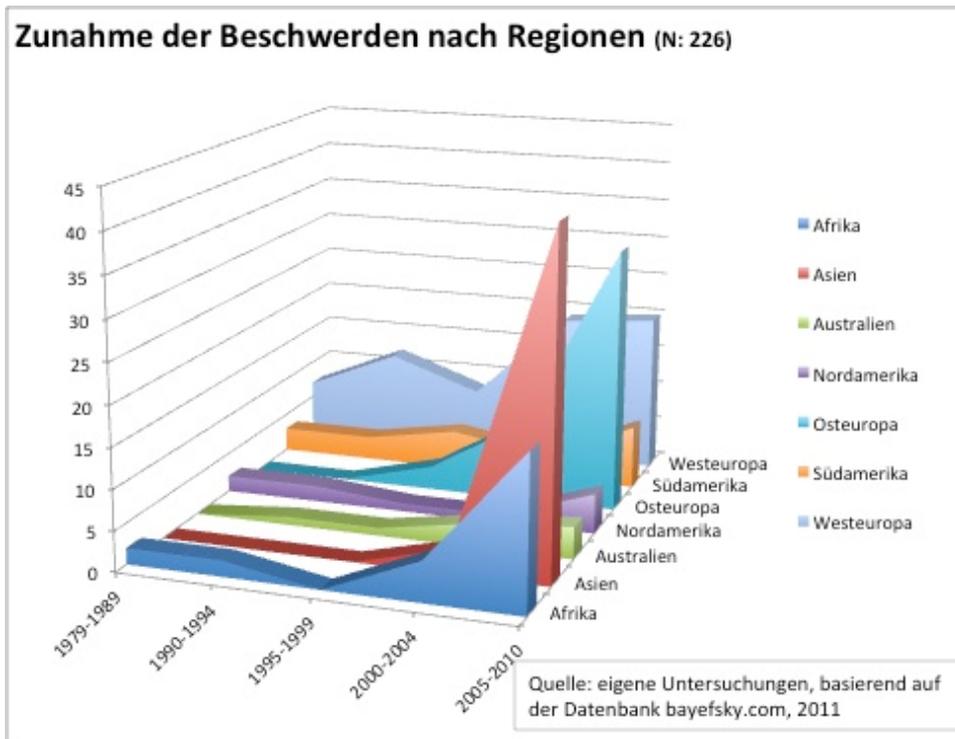


Die erste Grafik zeigt, wie viele Prozent der insgesamt 260 Beschwerden gutgeheissen, abgewiesen oder mit einem Nichteintretensentscheid erledigt wurden.

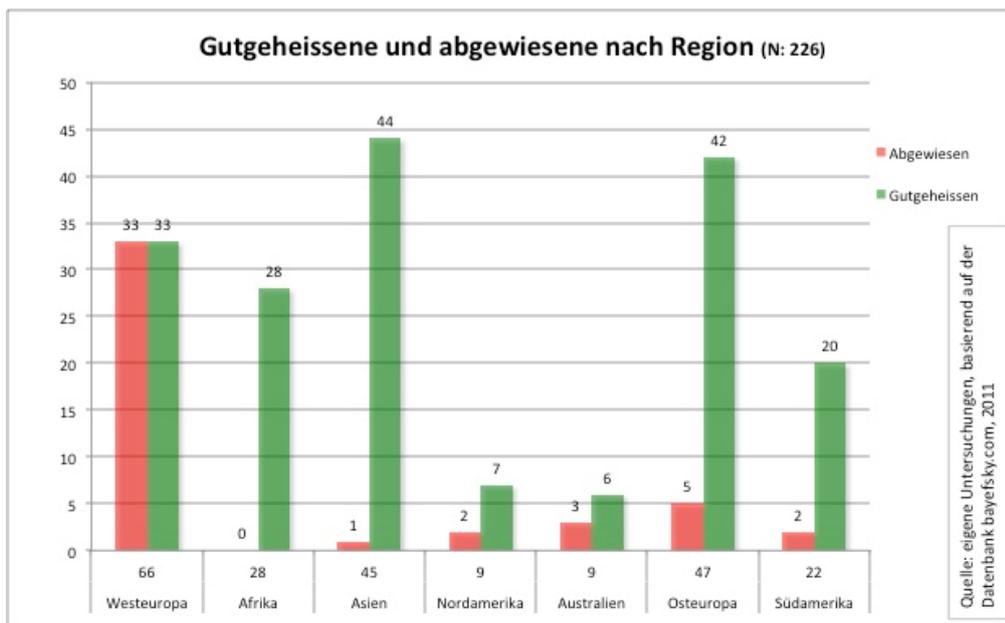
In einem zweiten Schritt wurden die Mitteilungen, auf welche nicht eingetreten wurde, nicht mehr berücksichtigt und analysiert, wie sich die Anerkennungsquote im Laufe der Zeit verändert hat. Dabei hat sich ergeben, dass die Anerkennungsquote von einem Tiefststand von 50% zwischen 1990 und 1994 auf über 90% seit 2005 gestiegen ist. Aus der selben Grafik kann auch gelesen werden, dass sich die Anzahl der Beschwerden deutlich erhöht hat (zwischen 1979 und 1989: 15 Beschwerden; zwischen 2005 und 2010: 128 Beschwerden).



Quelle: eigene Untersuchungen, basierend auf der Datenbank bayefsky.com, 2011



Die nächste Grafik beantwortet die Frage, aus welchen Regionen die Beschwerden kommen und wie sich diese geografische Verteilung in den über 30 Jahren seit Inkrafttreten des Beschwerdemechanismus entwickelt hat. Die Beschwerden aus Afrika, Asien und Osteuropa nahmen dabei am deutlichsten zu.



Betrachtet man schliesslich noch das letzte Diagramm (gutgeheissene und abgewiesenen Beschwerden, aufgeteilt nach Region), liegt der Schluss nahe, dass der Anstieg der Anerkennungsquote parallel mit dem Anstieg der Beschwerden aus Asien, Afrika und Osteuropa verläuft.

### II.III Mitteilungen zum Übereinkommen zur Beseitigung jeder Form von Diskriminierung der Frau

Fall	Schlagworte	Betroffene Artikel und Ergebnis
A.T. v. Hungary <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/hungary_t5_cedaw_2_2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/hungary_t5_cedaw_2_2003</a>	Untätig bleiben der Regierung bei häuslicher Gewalt, bzw. kein Schutz vor der Gewalt des (Ex) Ehemanns	Art. 2 (a,b,e), 5 (a) und 16, Verletzung festgestellt
Szijarto v. Hungary <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/hungary_t5_cedaw_4_20_04">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/hungary_t5_cedaw_4_20_04</a>	Die Bf. war schwanger. Ihr ungeborenes Kind starb noch im Mutterleib. Bei der operativen Entfernung des toten Fötus, wurde die Bfin sterilisiert ohne dazu eingewilligt zu haben und ohne dass es medizinisch notwendig gewesen wäre	Art. 10 (h), 12, 16 (1e), Verletzung festgestellt
Nguyen v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/netherlands_t5_cedaw_3_2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/netherlands_t5_cedaw_3_2004</a>	Mutterschaftsversicherung.	Art. 11 (2, 2b), keine Verletzung
Goekce v. Austria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/austria_cedaw_t5_5_2_005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/austria_cedaw_t5_5_2_005</a>	Häusliche Gewalt	Art. 1, 2 (a, c-f), 3, Verletzung festgestellt
Yildirim v. Austria <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/austria_cedaw_t5_6_2_005">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/austria_cedaw_t5_6_2_005</a>	Häusliche Gewalt	Art. 1, 2 (a, c-f), 3, Verletzung festgestellt
G.D. and S.F. v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/france_t5_cedaw_12_">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/france_t5_cedaw_12_</a>	Die Bfin hat den Nachnamen ihres Vaters, der jedoch nach der Trennung von der Mutter keinen Kontakt mehr zu ihr hat. Die Bfin will ihren Nachnamen	Art. 16 (1), 16 (1) (g), unzulässig

<a href="#">2007</a>	ändern.	
Dayras et al. v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/france_t5_cedaw_13_2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/france_t5_cedaw_13_2007</a>	Zwei kinderlose Bfin machen geltend sie seien kinderlos geblieben weil unter dem französischen Recht keine Möglichkeit bestehe, den Kindern ihren Nachnamen weiterzugeben.	Art. 16 (1), 16 (1) (g), unzulässig
Vertido v. The Philippines <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/philippines_t5_cedaw_18_2008">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cedaw/opt/0/node/4/filename/philippines_t5_cedaw_18_2008</a>	Ungenügende Aufklärung einer Vergewaltigung.	Art. 1, 2 (c,f), 5 (a), Verletzung festgestellt

## II.IV Mitteilungen zum internationalen Übereinkommen zur Beseitigung jeder Form von Rassendiskriminierung

Urteil	Schlagwort	Betroffene Artikel und Ergebnis
Yilmaz-Dogan v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/100_netherlandscerddec01">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/100_netherlandscerddec01</a>	Der Türkin Yilmaz-Dogan soll in den Niederlanden gekündigt werden. Begründung des Arbeitgebers: [...]When a Netherlands girl marries and has a baby, she stops working. Our foreign women workers, on the other hand, take the child to neighbours or family and at the slightest setback disappear on sick-leave under the terms of the Sickness Act. They repeat that endlessly. Since we all must do our utmost to avoid going under, we cannot afford such goings-on.†	Art. 4, 5 (e(i)), 6, Verletzung festgestellt
Diop v. France <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/101_francecerd2c">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/101_francecerd2c</a>	Nicht Erteilung der Berufsausübungsbeurteilung als Anwalt.	Art. 1 (2), 5 (e), Keine Verletzung.
L. K. v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/101_netherlandscerddec04">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/101_netherlandscerddec04</a>	Der Bf wurde beschimpft, hat Anzeige wegen Verstoss gegen die Niederländische Anti-Rassismus-Strafnorm eingereicht. Der Polizist weigerte sich die Strafanzeige zu registrieren.	Art. 4 (a), 6, Verletzung festgestellt.
Narrainen v. Norway <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/101_norwaycerddec03">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/101_norwaycerddec03</a>	In the same context, the author complains about the allegedly "racist" attitude of the investigating police officer, S. A., who reportedly made it clear that he "wished that people like me had never set foot in his country" (author's quote). Strafverfahren wegen Drogenhandels	Art. 5 (a), keine Verletzung
B.M.S. v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/103_australiacerdec08">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/103_australiacerdec08</a>	Quotensystem bei der Zulassung im Ausland ausgebildeter Ärzte.	Art. 5(e (i)), keine Verletzung
Habassi v. Denmark	Weigerung einer Bank, Ausländern ein	Art. 2 (1d), 6, Verletzung fest-

<a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/101_denmarkcerdvw10">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/101_denmarkcerdvw10</a>	Darlehen zu gewähren.	gestellt
Z.U.B.S. v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/104_australiacerdvw6">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/104_australiacerdvw6</a>	Lohn und Anstellungsbedingungen im öffentlichen Dienst. Unterschiede seien rassistisch motiviert.	Art. 2, 3, 5 (a,c,e(i)), 6, keine Verletzung
Ahmad v. Denmark <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/102_denmarkcerdvw16">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/102_denmarkcerdvw16</a>	Der Schulleiter bezeichnet 2 Brüder pakistanischer Herkunft als „bunch of monkeys“, die dänische Polizei verneinten, dass dies eine rassistische Bemerkung sei	Art. 2 (1d), 6, Verletzung festgestellt
B.J. v. Denmark <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/103_denmarkcerdvw17">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/103_denmarkcerdvw17</a>	Der Einlass in eine Diskothek wurde aufgrund der ausländischen Herkunft verweigert.	Art. 6, keine Verletzung
Koptova v. Slovakia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/100_sloviacerdvw13">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/100_sloviacerdvw13</a>	Romas lebten legal in einer Stadt in der Slowakei, dennoch wurden sie aufgrund von Gewalt durch lokale Behörden oder anderen Bürgern mehrmals gezwungen zu fliehen.	Art. 5 (d(i)), Verletzung festgestellt
E.I.F. v. The Netherlands <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/102_netherlandscerd15">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/102_netherlandscerd15</a>	Der Bf wurde aus der Armee entlassen und denkt die Entlassung sein rassistisch motiviert.	Art. 2, 5,6,7, keine Verletzung
Lacko v. Slovakia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/101_sloviacerd11">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/101_sloviacerd11</a>	Ein Restaurant weigert sich Romas zu bedienen.	Art. 2, 3, 4, 5, 6, keine Verletzung
M.B. v. Denmark <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark_t5_cerd_2_0_2000">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark_t5_cerd_2_0_2000</a>	Einem Dänen mit brasilianischen Wurzeln und seinem brasilianischen Freund wurde der Einlass in ein Restaurant verweigert. Die dänische Polizei untersuchte nicht weiter, da die Abweisung auch andere Gründe gehabt haben könnte.	Art. 2 (d), keine Verletzung
Hagan v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/australia_t5_cerd_2_6_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/australia_t5_cerd_2_6_2002</a>	Die Haupttribüne eines Sportstadions wurde E.S. 'Nigger' Brown Stand benannt, Nigger war der Spitzname eines ehemaligen Sportlers. Jemand stellte ein Antrag den Platz umzubenennen was abgelehnt wurde.	Art. 2 (1(c)), 5. 6. 7, Verletzung festgestellt
Kamal Quereshi v. Denmark <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark_t5_cerd_2_7_2002">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark_t5_cerd_2_7_2002</a>	Während der Parteitagung einer Dänischen Partei haben sich mehrere Politiker rassistisch geäußert. Der Antrag auf Strafverfolgung wurde nicht weiterverfolgt, da Politiker nicht wegen rassistischer Äusserungen verfolgt werden können.	Art. 4 (b), 6, keine Verletzung festgestellt
L. R. et al. v. Slovakia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/slovakia_t5_cerd_3">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/slovakia_t5_cerd_3</a>	Gegen das Bauen einer Roma-Siedlung wurde eine Petition lanciert, diese wurde von den Behörden berücksichtigt (trotz rassistisch diskriminierendem Inhalt)	Art. 2 (1a), 5(d)(iii), 6, Verletzung festgestellt

<a href="#">1 2003</a>	und annullierte die Baubewilligung.	
Sefic v. Denmark <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark t5_cerd 3 2 2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark t5_cerd 3 2 2003</a>	Ein privater Versicherer lehnt es ab den Beschwerdeführer unter Vertrag zu nehmen, da er kein dänisch spricht	Art. 2 (1d), 5, 6, keine Verletzung
Quereshi v. Denmark <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark t5_cerd 3 3 2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark t5_cerd 3 3 2003</a>	Während der Parteitagung einer Dänischen Partei haben sich mehrere Politiker rassistisch geäußert.	Art. 2 (1d), 4, 6, keine Verletzung
The Jewish community of Oslo et al. v. Norway <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/norway t5_cerd 30 2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/norway t5_cerd 30 2003</a>	Eine Gruppe von Nazis hielt einen Umzug in einer norwegisch Stadt ab. Verherrlichung von Hitler und Rudolf Hess. Es wird geklagt, Norwegens Gesetzte seien zu wenig effektiv um vor anti-semitischer und rassistischer Gewalt geschützt zu werden.	Art. 4, 5, 6, Verletzung festgestellt
Gelle v. Denmark <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark t5_cerd 3 4 2004">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark t5_cerd 3 4 2004</a>	In einem offenen Brief an die Justizministerin in einer dänischen Zeitung wurden Somalier indirekt mit Pädophilen und Vergewaltigern verglichen.	Art. 2 (1d), 4, 6, Verletzung festgestellt
Durmic v. Serbia and Montenegro <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/serbia t5_cerd 29 2003">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/serbia t5_cerd 29 2003</a>	Verweigerung des Einlass in öffentliche Plätze. Die Polizei / Staatsanwaltschaft bleibt trotz Klage untätig.	Art. 5, 6, Verletzung festgestellt
Er v. Denmark <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark t5_cerd 4 0 2007">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark t5_cerd 4 0 2007</a>	Eine öffentliche Schule zur Berufsbildung arbeitet mit Arbeitgebern zusammen, die nicht alle Ethnien gleich behandeln. Nachdem sich der Bf beschwert hatte, wurde er schlechter behandelt.	Art. 2 (1d), 5 (ev), 6, Verletzung festgesetzt
Zentralrat Deutscher Sinti und Roma et al. v. Germany <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/germany t5_cerd 3 8 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/germany t5_cerd 3 8 2006</a>	Ein Polizist antwortete in einem Leserbrief auf einen Beitrag von einem anderen Polizist (dieser gehört den Sinti an). Der Bf macht geltend es seien diskriminierende und rassistische Aussagen in diesem Leserbrief enthalten.	Art. 4 (a), 6, keine Verletzung
D.F. v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/australia t5_cerd 3 9 2006">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/australia t5_cerd 3 9 2006</a>	Änderung des sozial Versicherungsabkommens zwischen Australien und Neuseeland. Neuseeländer werden schlechter gestellt wenn sie in Australien leben.	Art. 5 (e) (iv), 2 (1) (a), keine Verletzung
D.R. v. Australia <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/australia t5_cerd 4 2 2008">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/australia t5_cerd 4 2 2008</a>		
Adan v. Denmark <a href="http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark t5_cerd 4 3 2008">http://www.bayefsky.com/docs.php/area/jurisprudence/treaty/cerd/opt/0/node/4/filename/denmark t5_cerd 4 3 2008</a>	In einem offenen Brief an die Justizministerin in einer dänischen Zeitung wurden Somalier indirekt mit Pädophilen und Vergewaltigern verglichen.	Art. 2 (1d), 4, 6, Verletzung festgestellt

### **III Ausgewählte Literatur (Monographien) zu den völkerrechtlichen Diskriminierungsverboten**

AGIRBASLI SENNUR, Vom akzessorischen Diskriminierungsverbot zum allgemeinen Gleichheitsgebot: eine Untersuchung über die möglichen Rechtswirkungen des am 1. April 2005 mittlerweile für 15 Mitgliedstaaten in Kraft getretenen 12. Zusatzprotokolls zur Europäischen Konvention für Menschenrechte. Europäische Hochschulschriften, Reihe 2, Band 4664, Frankfurt am Main, 2008.

ALTWICKER TILMANN, Menschenrechtlicher Gleichheitsschutz, Beiträge zum ausländischen öffentlichen Recht und Völkerrecht; Bd. 223, Heidelberg 2011.

BOILLET VÉRONIQUE, L'interdiction de discrimination en raison de la nationalité au sens de l'Accord sur la libre circulation des personnes, Basel 2010.

ECKART KLEIN, CHRISTOPH MENKE (HRSG.), Universalität, Schutzmechanismen, Diskriminierungsverbote: 15 Jahre Wiener Weltmensenrechtskonferenz, Menschenrechtszentrum der Universität Potsdam, Band 30, Berlin 2008.

ELSUNI SARAH, Geschlechtsbezogene Gewalt und Menschenrechte: eine geschlechtertheoretische Untersuchung der Konzepte Geschlecht, Gleichheit und Diskriminierung im Menschenrechtssystem der Vereinten Nationen, Schriften zur Gleichstellung der Frau, Band 33, Baden-Baden 2011.

LANG MICHAEL, SCHUCH JOSEF, STARINGER CLAUS (Hrsg.), Die Diskriminierungsverbote im Recht der Doppelbesteuerungsabkommen, Wien 2006.

PÄRLI KURT, Vertragsfreiheit, Gleichbehandlung und Diskriminierung im privatrechtlichen Arbeitsverhältnis. Völker- und verfassungsrechtlicher Rahmen und Bedeutung des europäischen Gemeinschaftsrechts, Bern 2009.

WALDMANN BERNHARD, Das Diskriminierungsverbot von Art. 8 Abs. 2 BV als besonderer Gleichheitssatz. Unter besonderer Berücksichtigung der völkerrechtlichen Diskriminierungsverbote einerseits und der Rechtslage in den USA, in Deutschland, Frankreich sowie im europäischen Gemeinschaftsrecht andererseits, Bern 2003.

### **IV Weitere Hinweise und links**

<http://www.bayefsky.com>: Auf dieser Homepage findet man nicht nur die Texte der UNO-Konventionen, sondern auch die Mitteilungen der Konventionsausschüsse falls ein Beschwerdemechanismus zu einem Staatsvertrag besteht. Es ist möglich die Mitteilungen nach Staatsvertrag, Thema oder nach dem Beschwerdegegner zu suchen.

<http://echr.coe.int/echr/en/hudoc> : Unter HUDOC befindet sich die Entscheidsammlung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte

<http://www.humanrights.ch> : Auf dieser Seite finden Sie nebst diversen Themendossiers rund um den internationalen Menschenrechtsschutz auch zahlreiche Informationen zu Menschenrechtsinstrumenten und deren Funktionsweise (so z.B. auch zu den UNO-Abkommen und der EMRK).

<http://www.menschenrechte.ac.at/>: Nebst anderen spannenden Informationen, insbesondere zur EMRK, können auf dieser Seite auch deutsche Zusammenfassungen diverser Entscheide des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte gefunden werden.

<http://www.non-discrimination.ch> : Diese Webseite enthält aktuelle Informationen zu den Tätigkeiten des Zentrums für Sozialrecht der ZHAW zu diskriminierungsrechtlichen Themen. Sie finden Hinweise auf Publikationen, Tagungen und Forschungsprojekte und Kontaktadressen.

# Discrimination and the law

The way to get laws that say no to  
discrimination

# Who Am I

- Male who was born in Hallsberg 1969.
- Internationell Certified Alcohol and Drug Counselor.
- President of RFSL, 2001-2010.
- Member of ILGA WORLD board 2005-2010.

# There is one law against Discrimination in Sweden

- Sex
- Ethnicity
- Religion
- Disability
- Sexual orientation
- c
- Age

# SEX

- Women, men and transsexual persons may all report sex discrimination.  
Transgender identity or expression  
Persons with a gender identity or expression that differs from the gender norm either periodically or at all times, such as transvestites and intersexuals, may report discrimination if it is related to their transgender identity or expression.

# Ethnicity

- Ethnicity is defined by the law as an individual's national or ethnic origin, skin colour or other similar characteristic. All people have ethnicities of one kind or another, which means anyone can be exposed to ethnic discrimination. Samis, Roma, people of Swedish, Somali or Bosnian origin, and so on. Ethnicity is based on a person's self-identity.

# Religion or other belief.

- Legal protection against discrimination in Sweden encompasses all who espouse a religion or some other belief, including Muslims, Christians, Buddhists and atheists.

# Disability

- A disability is a permanent physical, mental or intellectual impairment of a persons functional capacity. Such impairments may be a consequence of injury or illness that existed at birth, arose since or may be expected to arise. Disabilities may be evident to a lesser degree in certain situations and forms, while others may be expected to become an obstacle in the future,

# Age

- All people, whatever their age, can report age-related discrimination.

# Brief History

- From the beginning there was separate laws.
- One for each ground of discrimination
- They worked differently depending on then they was implicated.
- Each ground/ Law had a own Ombudsman.
- Since 2009 there is only one law with one Ombudsman.

# Numbers

	IN	IN	Finished	Finished
• Ground	2010	2009	2010	2009
• Ethnical	761	766	875	329
• Disability	965	900	1196	415
• Sex	386	387	444	166
• Transgender identity or expression	10	9	7	4
• Parenthood	72	69	77	41
• Religion	101	64	102	31
• Sexual orientation	44	40	41	20
• Age	291	267	285	162
• No ground	262	213	224	106
• Total	2892	2715	3251	1274

# What is important

- There must be a need.
- You must know how discrimination works in your society. Facts
- Must realize that if people have been discriminated in all their life, they are used to that.
- The necessity of information and debate.

*Unil*

UNIL | Université de Lausanne

ZHAW | 1. September 2011

# ***Diskriminierung und Wettbewerb***

**Prof. Dr. Vincent Martenet**

| le savoir vivant |

# Übersicht

- I. Problematik
- II. Grund- und Menschenrechte
- III. Kartellgesetz
- IV. Schlussfolgerungen

# I. Problematik

- Wettbewerb
  - Wahl der Geschäftspartner
  - Mögliche Differenzierung nach Geschäftspartnern
  - In einem Konzern: Unterscheidung zwischen Tochtergesellschaften und Dritten
- Grenzen dieser Freiheit
  - Aus der Rechtsordnung allgemein
  - Grund- und Menschenrechte?
  - Kartellgesetz?

# II. Menschen- und Grundrechte / 1

- **Staatliche Behörden**
  - An die Menschen- und Grundrechte gebunden (z.B. an Art. 8 Abs. 2 BV oder 14 EMRK) → für die Schweiz, vgl. Art. 35 Abs. 2 BV
  - Auch bei privatrechtlichem Handeln
  - Auch wenn die Tätigkeit im Wettbewerb (mit der privaten Wirtschaft) erfolgt
- **Akzeptierbarer Wettbewerbsnachteil**
  - *Beispiel:* Differenzierung der Mitarbeiter (bei privatrechtlichen Anstellungsverhältnissen) nach dem Alter → mehr Flexibilität für ein privates Unternehmen als für den Staat

## II. Menschen- und Grundrechte / 2

- **Durch den Staat kontrollierte Unternehmen**, die Staatsaufgaben wahrnehmen
  - An die Menschen- und Grundrechte gebunden (Art. 35 Abs. 2 BV)
  - Auch wenn die Tätigkeit (Staatsaufgabe) im Wettbewerb (mit der privaten Wirtschaft) erfolgt
- Der Staat muss über die Einhaltung der Grundrechte innerhalb der Unternehmen wachen
  - Auch bei Tätigkeiten ausserhalb der Staatsaufgaben (vgl. Art. 35 Abs. 3 BV)

## II. Menschen- und Grundrechte / 3

- Andere Unternehmen, die **Staatsaufgaben** wahrnehmen
  - An die Menschen- und Grundrechte gebunden  
→ für die Schweiz, vgl. Art. 35 Abs. 2 BV
  - Auch wenn die Tätigkeit im Wettbewerb (mit der privaten Wirtschaft) erfolgt
- Keine (direkte) Anwendung der Menschen- und Grundrechte auf andere Tätigkeiten der Unternehmen

## II. Menschen- und Grundrechte / 4

- Unternehmen, die **keine Staatsaufgaben** wahrnehmen
  - Nicht direkt an die Menschen- und Grundrechte gebunden  
→ Art. 35 Abs. 2 BV *e contrario*
  - Einfluss der Grundrechte auf Straf- und Privatrecht und dadurch auf die Rahmenbedingungen des Wettbewerbs
  - Gesetzgebung, Rechtsanwendung und – unter strikten Voraussetzungen – Lückenfüllung
  - *Beispiele (Diskriminierung)*: Art. 261<sup>bis</sup> Abs. 4 StGB; Auslegung von Art. 336 Abs. 1 lit. a OR.
  - *Bemerkung*: ungenügende schweizerische Rechtsordnung (Bericht der Kommission gegen Rassismus, 2010)

# III. Kartellgesetz / 1

Unzulässige  
Wettbewerbs-  
abreden

Missbrauch  
von  
markt-  
beherrschender  
Stellung

Zusammen-  
schluss-  
kontrolle

# III. Kartellgesetz / 2

- Unzulässige Wettbewerbsabreden
  - Art. 5 Abs. 1 KG: „Abreden, die den Wettbewerb auf einem Markt für bestimmte Waren oder Leistungen erheblich beeinträchtigen und sich nicht durch Gründe der wirtschaftlichen Effizienz rechtfertigen lassen, sowie Abreden, die zur Beseitigung wirksamen Wettbewerbs führen, sind unzulässig.“
- Horizontale Abreden
  - Unternehmen gleicher Marktstufe
- Vertikale Abreden
  - Unternehmen verschiedener Marktstufen

# III. Kartellgesetz / 3

- Diskriminierung durch horizontale Abreden
  - Kann kartellrechtlich problematisch sein
  - Boykott eines Dritten durch Kartellmitglieder
  - Boykottrechtsprechung des Bundesgerichts (BGE 22, 175):  
Ursprung des schweizerischen Kartellrechts!
  - Sehr wenige Fälle in den letzten 40 Jahren!
- Diskriminierung durch vertikale Abreden
  - Bessere Preise oder sonstige Geschäftsbedingungen für gewisse  
Handelspartner: im Prinzip kein kartellrechtliches Problem!

# III. Kartellgesetz / 4

- Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung
  - Art. 7 Abs. 1 KG: „Marktbeherrschende Unternehmen verhalten sich unzulässig, wenn sie durch den Missbrauch ihrer Stellung auf dem Markt andere Unternehmen in der Aufnahme oder Ausübung des Wettbewerbs behindern oder die Marktgegenseite benachteiligen.“
- Art. 7 KG ist dem EU-Recht (Art. 102 AEUV) sehr nahe

# III. Kartellgesetz / 5

- BGE 137 II 199, Erw. 4.3.2:
  - „Die Kartellgesetznovelle von 1995 hatte **keinen besonderen europapolitischen Hintergrund** (Botschaft vom 23. November 1994 [...], BBI 1995 I 484). In den grundsätzlichen Bemerkungen zum Gesetzesentwurf (vgl. BBI 1995 I 497 ff.) wird das Ziel einer EU-Kompatibilität nicht genannt, ebenso wenig in den Ausführungen zum Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung (vgl. BBI 1995 I 518 ff.). Der schweizerische Gesetzgeber wollte bei der damaligen Revision des Kartellgesetzes somit **nicht in erster Linie zwecks Herstellung einer Europarechtskonformität autonom das EU-Recht nachvollziehen.**“

# III. Kartellgesetz / 6

- Botschaft des Bundesrates vom 23. November 1994 zum KG, BBl 1995 I 468, 471:
  - „Die Regelungsmuster des Wettbewerbsrechts der Europäischen Union wurden insoweit berücksichtigt, als nicht aus sachlichen Gründen unterschiedliche Lösungen angezeigt erschienen (keine Verbotsgesetzgebung, grosszügige Fusionskontrolle). Durch diese Vorgehensweise lassen sich zum einen **bewährte wettbewerbspolitische Konzepte übernehmen**. Zum andern soll sie Schweizer Unternehmen, die in der Europäischen Union tätig sind, **eine gewisse Gewähr bieten**, dass die Verhaltensmassstäbe, an denen sie dort gemessen werden, unseren nicht grundsätzlich widersprechen.“

# III. Kartellgesetz / 7

- **Diskriminierung** von Handelspartnern bei Preisen oder sonstigen Geschäftsbedingungen (Art. 7 Abs. 2 lit. b KG)
  - Wichtige Bestimmung
  - Zentrale Schnittstelle: Diskriminierung und Wettbewerbsrecht
  - Reiche Praxis der Wettbewerbsbehörden
  - *WEKO*: Auslegung in Konformität mit dem EU-Recht + ökonomische Betrachtungsweise

# III. Kartellgesetz / 8

- Diskriminierung (Art. 7 Abs. 2 lit. b KG)
  - *Missbrauchsmerkmale*
    - Direkte oder indirekte Diskriminierung
    - Betroffenheit von Handelspartnern
    - Wettbewerbsnachteil
    - Keine „legitimate business reasons“

## IV. Schlussfolgerungen

- Komplexe Beziehung zwischen Wettbewerb und Diskriminierung
- Keine unbeschränkte Wettbewerbsfreiheit
  - Nicht nur aber insbesondere für marktbeherrschende Unternehmen
- Unvollständige schweizerische Gesetzgebung



# School of Management and Law

## Datenbank für Entscheide zu Art. 8 Abs. 2 BV (Diskriminierungsverbot)

Wir freuen uns, Ihnen unsere neue Online-Datenbank der bundesgerichtlichen Rechtsprechung zu Art. 8 Abs. 2 BV zur Verfügung stellen zu können. Um dieses kostenlose Angebot nutzen zu können, müssen Sie sich nur auf der Website [www.non-discrimination.ch](http://www.non-discrimination.ch) anmelden.

### Was finden Sie in der Datenbank?

Die Datenbank beinhaltet die veröffentlichte und unveröffentlichte Rechtsprechung des Bundesgerichts zu Art. 8 Abs. 2 BV ab dem 1. Januar 2000. Die Sammlung wird monatlich aktualisiert. Zudem ist geplant, die diskriminierungsrechtlich relevanten Urteile des Bundesverwaltungsgerichts in die Sammlung zu integrieren.

### Wie ist die Datenbank organisiert?

Die Handhabung ist einfach und benutzerfreundlich. Sie können mit Hilfe von Stichworten Urteile aus verschiedenen Kategorien finden. Die Urteile wurden sowohl nach Rechtsgebiet, als auch nach Diskriminierungsmerkmal gekennzeichnet. Dank den prägnanten Zusammenfassungen, den Verweisen auf ähnliche Entscheide sowie auf die relevanten Erwägungen, gewinnen Sie rasch eine Übersicht der Rechtsprechung. Die Datenbank wird monatlich aktualisiert.

### Wie funktioniert die Datenbank?

Es steht Ihnen eine «einfache» und eine «erweiterte» Suche zur Verfügung. Sie suchen nach Stichworten, Entscheidungsdatum, oder Kategorien. Dank der Kombination verschiedener Kriterien in der erweiterten Suche können Sie einzelne Entscheide finden, in denen das von Ihnen angegebene Stichwort relevant war (z.B. «Kopftuch», «Einbürgerung»).

### Haben Sie Fragen zur Datenbank?

Eylem Copur steht Ihnen gerne zur Verfügung: [eylem.copur@zhaw.ch](mailto:eylem.copur@zhaw.ch)